



## FILOSOFÍA PRIMERA

De entre todas las ciencias, la **filosofía primera** (o teología) es para ARISTÓTELES la ciencia de las ciencias. Si cada ciencia particular se ocupa de estudiar una parcela del reino del ser, la filosofía primera estudia el *ser en cuanto tal*, es decir, los aspectos del ser que son comunes a todos los seres. Es una teoría de las causas y principios del ser, de lo que hace que las cosas sean.

### 5

## EL CONCEPTO DE SER

ARISTÓTELES, a diferencia de PARMÉNIDES y PLATÓN, admite que lo que nace y muere puede recibir el nombre de "ser". Esto se debe a que no entiende el ser como un concepto unívoco, que tiene como opuesto el "no-ser", sin más. No es tampoco un concepto equívoco, que tenga significados diferentes, sino un **concepto análogo**, que se puede aplicar con ciertos matices a las distintas cosas que encontramos en el universo, porque, aunque de modo diferente, todas las cosas "son". Doc. 2

### 5.1 SUSTANCIA Y ACCIDENTE

Para ARISTÓTELES hay, pues, distintos modos de ser. Así como para PLATÓN eran las ideas las que constituían la verdadera realidad, para ARISTÓTELES lo realmente existente son los seres singulares (*entelequias* o *sustancias*). Así, todo lo que existe es o **sustancia** o cosas que afectan a la sustancia, los **accidentes**.

Para hacer este análisis parte del modelo de la proposición lingüística: 'S es P'. El sujeto se corresponde con la *sustancia* mientras que el predicado, lo que se dice del sujeto, corresponde a los *accidentes*. Ambos conceptos son descritos y definidos por ARISTÓTELES de diversas maneras:

- Entiende, en primer, lugar por **sustancia** *aquello que existe en sí y no en otro*. Cumplen esta condición los cuerpos simples (tierra, agua, aire y fuego) y los compuestos de éstos. También llama sustancia ARISTÓTELES a la esencia de cada cosa, que es lo que se expresa en su definición.
- La noción de **accidente** es correlativa a la de sustancia: *aquello que existe en la sustancia*. La necesidad que tienen los accidentes de "darse" en una sustancia impide que puedan existir separados. Aunque aportan determinados aspectos a la sustancia, su desaparición no modifica esencialmente la cosa individual.

Esta distinción entre sustancia y accidente va a permitir al filósofo explicar el problema del cambio y el movimiento en los seres. Doc. 3

### TIPOS DE SERES

ARISTÓTELES, tomando como criterio el origen del movimiento, distingue entre seres **naturales** y seres **artificiales**. Ser natural es aquel que tiene en sí mismo el principio del movimiento y del reposo. Ser **artificial**, en cambio, es aquel cuyo movimiento es producido por un agente exterior.

Dentro de los seres naturales, ARISTÓTELES distingue entre seres que tienen vida y seres que carecen de ella. Tener vida significa para ARISTÓTELES, biólogo y naturalista, poseer un principio explicativo propio de la naturaleza animada que denomina alma (*psyche*). La vida, según ARISTÓTELES, se manifiesta en estos cuerpos naturales en el hecho de ser seres que se nutren, crecen y perecen por sí mismos (espontaneidad).

### 2

Si es difícil definir lo que es una lechuga o un caballo, piense el lector cuánto más lo es explicar un concepto abstracto como el bien, el pensar, el pecado o la piedad. Pues bien, entre los 127.000 vocablos del diccionario italiano, hay uno, el verbo "ser", que es el más complicado de todos: de PARMÉNIDES a HEIDEGGER no hay filósofo que no haya intentado llegar a una conclusión al respecto...

Para PARMÉNIDES, el ser es Uno, Inmóvil y Eterno. Para PLATÓN, en cambio, el ser es múltiple y se halla constituido por las ideas, es decir, entidades trascendentes, universales, en las que el demiurgo se ha inspirado para construir el mundo. Para ARISTÓTELES, por último, el ser es aún algo trascendente, que tiene que ver con el mundo ultrasensible, pero, al mismo tiempo, es también individual y, por tanto, immanente.

L. DE CRESCENZO: *Historia de la filosofía griega*, segunda parte, págs. 117-118

- ¿Por qué crees que es difícil llegar a un acuerdo sobre la definición del ser?

6

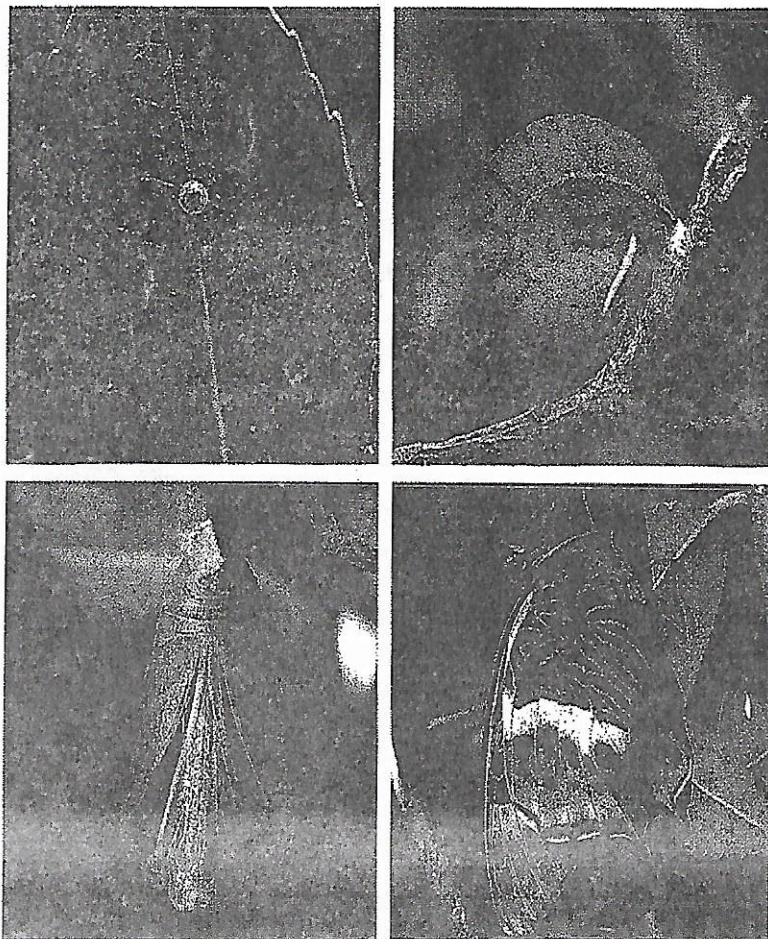
## SER EN ACTO Y SER EN POTENCIA

A caballo entre PARMÉNIDES y HERÁCLITO, ARISTÓTELES distingue entre *ser en acto* y *ser en potencia*:

- **Ser en acto** (*energía, entelequia*) significa para él lo que un ser es de hecho, aquí y ahora. Por ejemplo, este árbol es un ser en acto.
- **Ser en potencia** (*dynamis*) significa la capacidad de llegar a ser algo que todavía no se es, pero que se puede ser. Por ejemplo, una semilla es un árbol en potencia.

Con este modo de "ser potencial" salva la dificultad parmenídea: el ser en acto no procede del no-ser, sino del ser en potencia. De acuerdo con PARMÉNIDES en que del no-ser no se hace nada, ARISTÓTELES va más allá al afirmar que hay un modo de ser intermedio que es el *ser en potencia*. Esto le permite explicar el movimiento como el paso del ser en potencia al ser en acto.

Así, por ejemplo, un bloque de mármol no es, evidentemente, una estatua, pero podría llegar a serlo si un escultor se lo propusiera. Luego podemos afirmar que el tal bloque de mármol, aún no siendo una estatua en acto, lo es en potencia, puesto que existe la posibilidad de que adquiera dicha forma. De este modo, el cambio es posible y consiste en la **realización o actualización** de aquello que existe en potencia.



3

Sustancia se llaman los cuerpos simples, por ejemplo, la tierra, el fuego, el agua y todas las cosas semejantes, y, en general, los cuerpos y los compuestos de éstos, tanto animales como demonios<sup>1</sup>, y las partes de éstos. Y todas estas cosas se llaman sustancias porque no se predicán de un sujeto, sino que las demás cosas se predicán de éstas.

Y, en otro sentido, se llama sustancia lo que sea causa inmanente del ser en todas aquellas cosas que no se predicán de un sujeto; por ejemplo, el alma para el animal...

Accidente se llama lo que ciertamente se da en algo y se le puede atribuir con verdad, pero no necesariamente ni en la mayoría de los casos...

ARISTÓTELES: *Metafísica*  
V, 7, 1017b-1025a

1. **Demonios**: del griego *daimónia*, aquí significan divinidades o cuerpos celestes.

- ¿Cuál es la diferencia esencial entre los conceptos de *sustancia* y *accidente*?

Para ARISTÓTELES, todo ser natural tiende a su fin, que es la adquisición de su forma perfecta o entelequia. Antes de lograr dicha entelequia ese ser atraviesa por diferentes estadios. Para la mariposa, su entelequia es llegar a ser una mariposa completa, y todo su desarrollo se concibe como la actualización de una potencia que ya se da en las fases anteriores de huevo, larva y crisálida. Sólo cuando alcanza su forma perfecta, es decir, cuando llega a ser una mariposa completa en acto, termina el proceso de crecimiento.

## ACTIVIDADES

## DE COMPRESIÓN

1. Define, en el contexto de este apartado, los siguientes términos:  
*accidente – acto – entelequia – dynamis – potencia – sustancia.*
2. ¿Qué entiende ARISTÓTELES por *ser*?
3. Explica la diferencia que hay entre *ser en acto* y *ser en potencia*.
4. ¿En qué relación se encuentran la sustancia y los accidentes?

## IV LA EXPLICACIÓN DE LA NATURALEZA

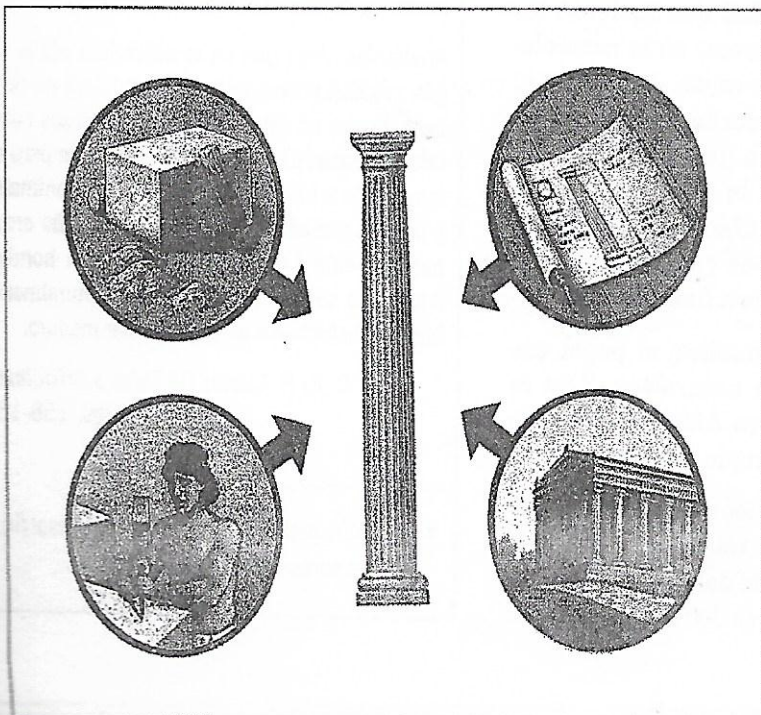
Para ARISTÓTELES, la **naturaleza** comprende todos los seres naturales dotados de movimiento. Su explicación la desarrolla en la *física*, ciencia especulativa que tiene por objeto el estudio de las *realidades* sometidas al cambio y que se diferencia de las matemáticas en que éstas se ocupan de *entes abstractos* sin existencia real y carentes de movimiento.

ARISTÓTELES aborda el estudio de la naturaleza examinando las causas que producen cualquier hecho o fenómeno. De ahí la importancia del concepto de *causa*, que ARISTÓTELES explica en los libros primero y quinto de su *Metafísica*.

### 7 EL CONCEPTO DE CAUSA

ARISTÓTELES llama *causa* al principio del cual algo procede. Tomando como modelo el proceso de producción humana, entiende que para explicar todo lo existente es necesario recurrir a cuatro causas o principios:

- **Causa material:** aquello de lo que algo está hecho.
- **Causa formal:** aquello que hace que una cosa sea tal cosa y no otra. Es la **esencia** o forma.
- **Causa eficiente:** es el agente o productor de la cosa.
- **Causa final:** aquello que mueve al agente a actuar, el fin por el que se hace algo. Doc. 4



#### 4 Se llama "causa":

(1) en un sentido, *aquello de-lo-cual se hace algo, siendo aquello inmanente (en esto)*: el bronce, por ejemplo, lo es de la estatua y la plata lo es de la copa –y también sus géneros–;

(2) en otro sentido, *la forma* y el modelo, es decir, la definición de la esencia y los géneros de ésta (por ejemplo, de la octava es "la proporción de dos a uno" y genéricamente el número), así como las partes de la definición;

(3) además, *aquello de donde proviene el inicio primero del cambio y del reposo*; así, el que da un consejo es causa, y el padre lo es del hijo, y en general, el agente lo es respecto de lo hecho y lo que produce el cambio lo es respecto de lo que resulta cambiado;

(4) además (está la causa entendida) como *fin*, y éste es aquello *para-lo-cual*: por ejemplo, el del pasear es la salud. ¿Por qué, en efecto, pasea? Contestamos: para estar sano, y al contestar de este modo pensamos que hemos aducido la causa.

ARISTÓTELES: *Metafísica*,  
V, 1, 1013a

- Identifica en el texto las cuatro causas aristotélicas.
- De las cuatro causas enunciadas por ARISTÓTELES, ¿cuáles te parecen que podrían merecer tal nombre en la actualidad? Justifica la respuesta.

*Para que un "ser artificial" como esta columna pueda llegar a ser realidad, se requiere la intervención de cuatro causas: causa material (el mármol); causa formal (la forma de columna que el cantero esculpe en el mármol); causa eficiente: (el cantero); causa final (la finalidad de la columna, que es sostener el friso de un templo, y también la finalidad del cantero que, seguramente, es cobrar su trabajo).*

La concurrencia de estas cuatro causas es necesaria para que se dé un ser cualquiera, aunque las dos principales y básicas en la constitución de un ser son la *material* y la *formal*.

Además, entre estas dos, la causa *formal* tiene un especial relieve, ya que es la que determina lo que una cosa es, y, por otra parte, permite definirla. En este sentido recibe el nombre de "esencia" y determina las actividades propias y específicas del ser. En cierto modo, estas "formas" aristotélicas recuerdan las "Ideas" de PLATÓN, con la diferencia de que éstas pueden existir por sí mismas, separadas de las cosas a las que sirven de modelos, mientras que, para ARISTÓTELES, la forma sólo se da junto con la materia formando seres concretos e individuales, como piedras, árboles, casas o seres humanos. PLATÓN, *Unidad 3, III*.

## 7.1 LA TEORÍA HILEMÓRFICA

Tanta importancia tienen estas dos causas en la explicación de los seres, que, a partir de ellas, ARISTÓTELES elabora su teoría fundamental del ser o **hilemorfismo** —que deriva del griego *hilé* que significa 'materia' y *morfé*, 'forma'—. Según esta teoría, todos los seres están compuestos de **materia** (*hilé*) y **forma** (*morfé*). Materia y forma no son propiamente realidades separadas, sino aspectos que nuestra mente es capaz de distinguir en las cosas.

La **materia** y la **forma** son, pues, las causas o principios de las sustancias naturales y, en este sentido, tanto la materia como la forma serían "naturaleza", aunque ARISTÓTELES diga que la forma es más naturaleza que la materia. La razón de esta superioridad es que la **materia** es pura pasividad, mera capacidad de recibir formas, poder ser algo y, en cuanto tal, es "potencia". La **forma**, por el contrario, nos muestra lo que la cosa es en un momento dado, lo que actualmente es, lo que es en "acto".

Es la composición "hilemórfica" de los seres la que permite a ARISTÓTELES explicar el cambio y conciliar lo permanente y lo cambiante, la unidad y la multiplicidad de los seres.

ARISTÓTELES sostiene que la imposibilidad que tuvieron los primeros filósofos de explicar el nacer y el perecer en la naturaleza se debió a que recurrieron a un solo tipo de causa. Así, TALES al hablar del agua o ANAXÍMENES, del aire, reducían lo existente a un principio material; EMPÉDOCLES recurrió a una causa eficiente (amor y odio); los PITAGÓRICOS y PLATÓN a la causa formal (los números y las Ideas, respectivamente), y ANAXÁGORAS, al preguntarse por el plan según el cual el "nous" pone en movimiento la mezcla total, parece que se interesó por la causa final.

También es relevante, en la teoría aristotélica, el papel que juega la causa final en la explicación de la naturaleza. Ésta es concebida como **teleológica** o **finalista**: para ARISTÓTELES, todo ser se dirige o tiende a la realización de su propio fin. [Doc. 5]

Finalmente, cabe señalar que en los cambios que experimentan los seres naturales, tres de las cuatro causas coinciden; a saber, la *formal*, la *eficiente* y la *final*, dado que el agente del cambio es el propio ser cuyo fin es alcanzar su forma perfecta, es decir, su *entelequia*.

TEORÍA HILEMÓRFICA	TEORÍA POTENCIA-ACTO
Explica la <i>composición</i> de los seres a partir de:	Explica el <i>devenir</i> de los seres como el paso de:
materia y forma	potencia a acto
Supera así el dualismo platónico de la teoría de las ideas y concilia lo permanente y lo cambiante.	Supera así los argumentos sobre la imposibilidad del movimiento de PARMÉNIDES y ZENÓN.

Cuadro comparativo de la teoría hilemórfica y de la teoría potencia-acto de ARISTÓTELES.

5 Es fácil advertir que el concepto de "causa", según Aristóteles, es mucho más amplio que el nuestro. De los cuatro factores que describe como causas en las dos esferas de la naturaleza y del arte, sólo la causa eficiente y a veces la final lo son en un sentido que nosotros reconoceríamos, y la "física" de Aristóteles, en consecuencia, comprende mucho más que la definición de la causalidad mecánica. Pero, mientras éste aplica idéntico análisis de causalidad a los objetos naturales y a los artefactos, reconoce ciertas diferencias en su forma de aplicación en ambos campos. La más importante concierne a la causa final, en tanto que en la producción artificial la misma está reemplazada por la deliberación consciente del artesano o artista.

Aristóteles niega que en la naturaleza actúe algún propósito consciente. La naturaleza no delibera, lo que no significa que los procesos naturales carezcan de "finalidad". Ésta existe pero es inmanente a los objetos mismos, a los animales y plantas que viven y crecen. Así, el niño crece naturalmente hasta convertirse en un hombre adulto. La semilla del árbol crece naturalmente hasta transformarse en un ejemplar maduro.

G. E. R. LLOYD: *De Tales a Aristóteles*, págs. 158-159

◦ ¿Dónde reside la finalidad o causa final en los seres naturales?