

UCSF – Antropología Filosófica



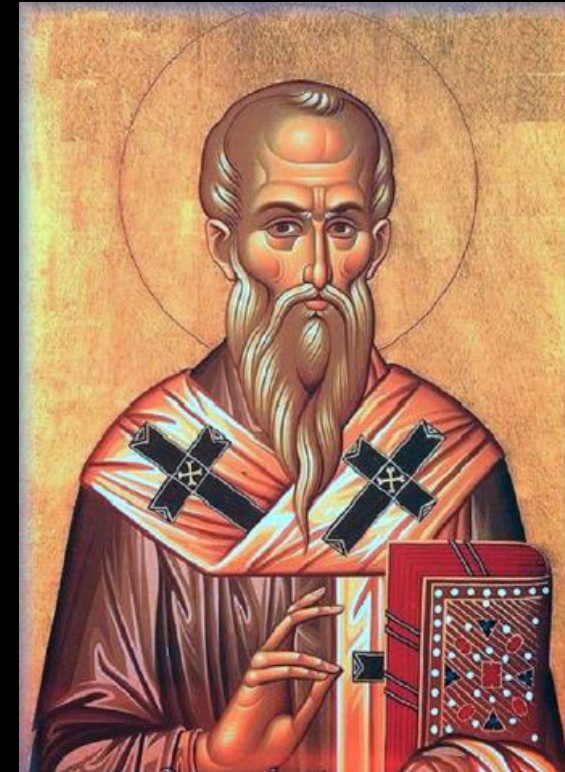
La persona humana frente a otras
visiones del hombre.

Filósofos paganos han imaginado cosas miserables e indignas de la magnificencia del hombre en un intento de ennoblecer el momento humano; en efecto, han dicho que el hombre es un microcosmos compuesto de los mismos elementos del todo y con este esplendor del nombre han querido hacer el elogio de la naturaleza, olvidando que de este modo otorgaban al hombre características semejantes a las del mosquito y el ratón, en efecto, también en ellos aparece la mezcla de los cuatro elementos, ya que ciertamente en los seres animales se ve una parte más o menos grande de cada uno de los elementos, sin los que ningún ser partícipe de la sensibilidad tiene naturaleza para subsistir. ¿Qué grandeza tiene, pues, el hombre, si lo consideramos imagen y semejanza del cosmos? [...] ¿En qué consiste, según la Iglesia, la grandeza del hombre? No en la semejanza con el cosmos, sino en ser imagen del Creador de nuestra naturaleza. [...]

La imagen contiene en todo momento el carácter de la belleza prototípica. (Gregorio de Niza, *De hominis opificio*)

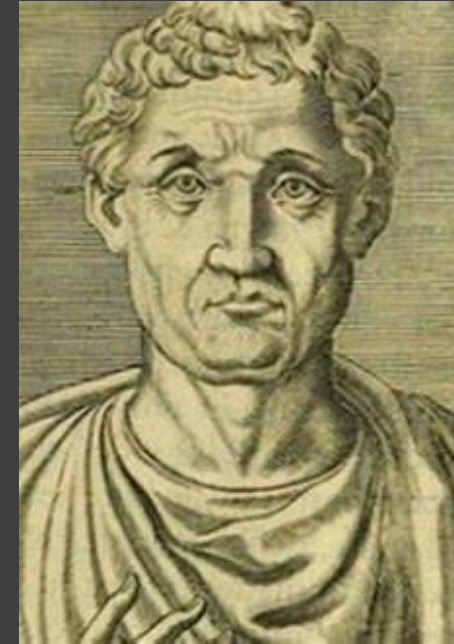
El hombre no es, por tanto, un «microcosmos», sino un «macrocosmos», y precisamente es un «macrocosmos contenido en un microcosmos».

Gregorio de Niza (335-395 d.C.)





Anicio Manlio Torcuato Severino
Boecio (477 – 524 d. C).



“Persona est natura rationalis individua
substantia”
*(Substancia individual de naturaleza
racional)*

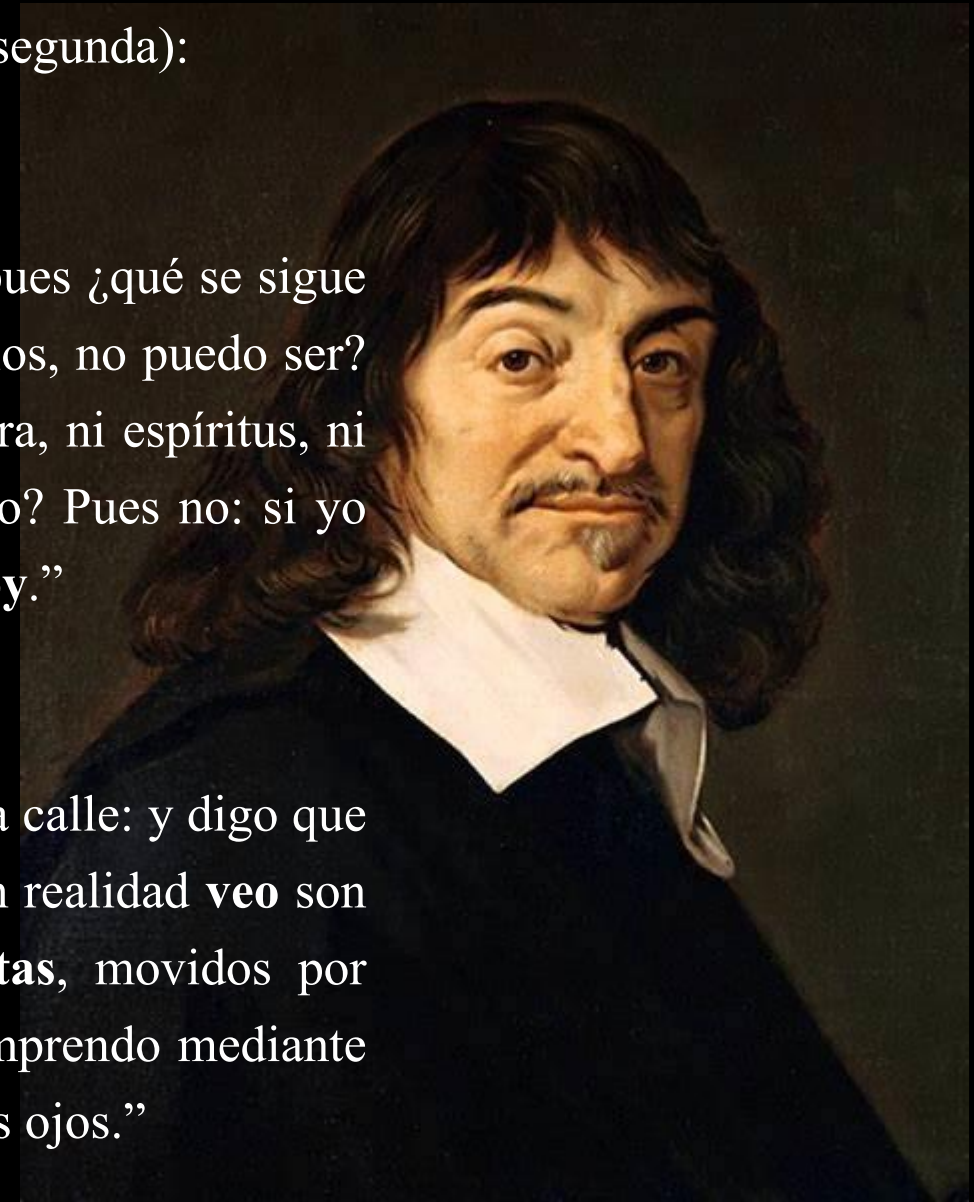
René Descartes (1596-1650), *Meditaciones Metafísicas* (Meditación segunda):

YO...

“Ya he negado que yo tenga sentidos ni cuerpo. Con todo , titubeo, pues ¿qué se sigue de eso? ¿Soy tan dependiente del cuerpo y de los sentidos que, sin ellos, no puedo ser? Ya estoy persuadido de que **nada hay en el mundo**; ni cielo , ni tierra, ni espíritus, ni cuerpos, ¿y no estoy así mismo persuadido de que yo tampoco existo? Pues no: si yo estoy persuadido de algo, o meramente si pienso algo , es porque **yo soy.**”

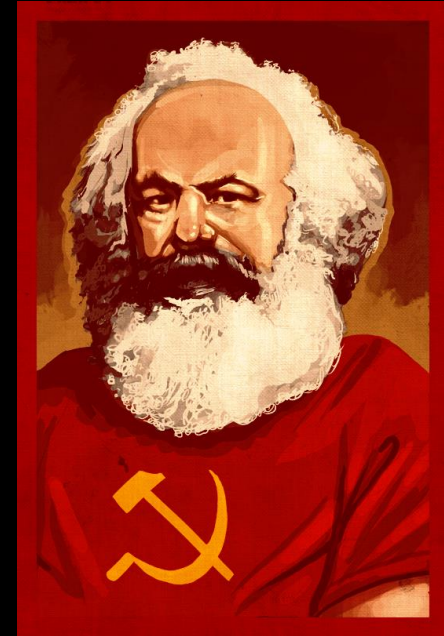
OTROS...

“Mas he aquí que, desde la ventana, veo pasar unos hombres por la calle: y digo que veo hombres, como cuando digo que veo cera; sin embargo, lo que en realidad **veo** son sombreros y capas, que muy bien podrían ocultar meros **autómatas**, movidos por resortes. Sin embargo, **pienso que son hombres**, y de este modo comprendo mediante la facultad de juzgar, que reside en mi espíritu , lo que creía ver con los ojos.”



Karl Marx: “Prólogo a la Contribución a la Crítica de la Economía Política” (1859):

“El resultado general al que llegué y que una vez obtenido sirvió de hilo conductor a mis estudios puede resumirse así: en la producción social de su vida los hombres establecen determinadas relaciones necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción que corresponden a una fase determinada de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales. El conjunto de estas relaciones de producción forma la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la que se levanta la superestructura jurídica y política y a la que corresponden determinadas formas de conciencia social. El modo de producción de la vida material condiciona el proceso de la vida social política y espiritual en general. No es la conciencia del hombre la que determina su ser sino, por el contrario, el ser social es lo que determina su conciencia”.



Existencialismo (siglo XX)



“La persona es proyecto de sí misma; un ir a más en la línea del ser...Unos, como Sartre... limitan su realización y plenitud al área de lo fáctico e intrahistórico...Otros como... Marcel e incluso Heidegger, la abren a la trascendencia.” (Sahagún Lucas, *Las dimensiones del hombre*, p. 173-174). Pero en rigor: ¿se trata de *la persona*?

Sartre (1905-1980): “La existencia precede a la esencia”

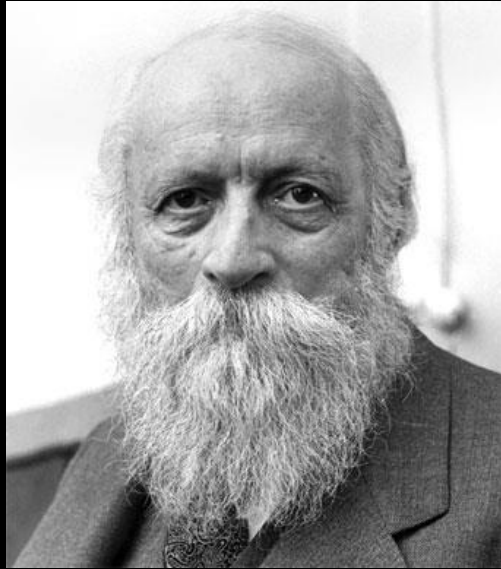
Heidegger (1889-1976): “*Dasein*” (ser ahí); “ser en el mundo”.



El personalismo (siglo XX)...

“El personalismo, por su parte, ha acentuado el encuentro con el otro viendo en esto una dimensión constitutiva de la persona. El hombre se hace persona en la relación vital del yo con el tú, porque sólo en ella encuentra cumplida satisfacción a sus requerimientos específicos. La existencia del yo... no radica en su relación consigo mismo, sino en su relación con el tú”

(Sahagún Lucas, *Las dimensiones del hombre*, p. 174)



Martin Buber (1878-1965)

Según M. BUBER:

La relación entre las personas, no tiene ya como espacio u horizonte al mundo (como sucede en la relación con las cosas) sino el **espacio interpersonal**. La verdadera realidad, el **verdadero ser** no es ya la subjetividad (como en el idealismo), sino el encuentro de las personas: lo intersubjetivo que se constituye en **yo y tú**. Esta realidad interpersonal no está separada del **Dios** creador que **da el ser al hombre**. Por eso, el encuentro con el tú es también el camino hacia Dios. La relación interpersonal está ligada a la relación con el **tú absoluto**.”
(citado por J. Gevaert, *El problema de hombre*, p. 42)



Emmanuel Levinas (1905-1996)

En relación a E. LEVINAS:

“En primer lugar hay que decir que el *otro se revela o se manifiesta (epifanía)*. El conocimiento de las cosas es *desvelamiento (dévoilement)*, son **iluminadas por mi razón**. Completamente distinto es el encuentro con el otro.

La certeza o reconocimiento del otro no puede separarse de la dimensión **ética**. La desnudez del rostro es también la presencia del ser indigente y necesitado en este mundo (**exigencia de reconocimiento**).

La relación interpersonal es el lugar donde se manifiesta el **absolutamente otro**, esto es, **Dios**. En el fondo no depende del otro existir de esa manera.”
(citado por J. Gevaert, Op. Cit., p. 44-45.)

Michel Foucault (1926-1984)



Dice Sahagún Lucas (respecto al estructuralismo: “La estructura precede al individuo y obra con independencia de él... El individuo humano... no es principio de significación... sino **soporte de relaciones** ” (Sahagún Lucas, Las dimensiones del hombre, p. 127)

“El hombre es una **invención** cuya fecha reciente muestra con toda facilidad la arqueología de nuestro saber... **No tiene ni dos siglos**” (Foucault citado por Sahagún Lucas, Las dimensiones del hombre, p. 128)

“Si el hombre no es más que las obras que realiza, el sujeto humano carece de **consistencia ontológica**. Se agota en su **facticidad**, como dijo Sartre, sin adquirir en ningún momento **identidad propia**.” (Op. Cit., p. 29)

La **muerte del hombre**: “Perenne interinidad del pensamiento filosófico y la problemática del lenguaje en las diversas áreas del saber... Si el hombre es el resultado de su pensamiento y de su palabra, habrá que convenir que duración está ligada a la de sus obras.” (Ibidem).

En la cultura actual, la filosofía de Foucault y otros, de fuerte impacto en lo social, como parte de la izquierda, se ha solapado vinculado con el colectivismo.

Para reflexionar y retomar en clase:

- Luego de ver estas diapositivas, considerando el capítulo de G. Reale “Del cosmocentrismo al antropocentrismo: el concepto de hombre.” En *Raíces culturales y espirituales de Europa*. Barcelona: Herder, 2005; y revisando el texto de Sahagún Lucas de la unidad 1:
- *¿Cuál de estas posiciones filosóficas te resulta más acorde a tu visión del hombre? ¿Por qué?*
- *¿Te parece que alguna de ellas tiende a imponerse en esta época en occidente?*