

Representaciones sociales sobre la homosexualidad en estudiantes heterosexuales de Psicología y de Biología: un estudio descriptivo

Social Representations about Homosexuality on Heterosexual Psychology and Biology Students: A Descriptive Study

Andrey Velásquez Fernández, Joan Sebastián Gutiérrez y María Claudia Quijano
Universidad del Valle (Colombia) y McMaster University (Canadá)

Resumen. El presente trabajo es una aproximación a las representaciones sociales en torno a las personas de orientación homosexual y al concepto de homosexualidad mismo, que tienen estudiantes universitarios de pregrado de la Universidad del Valle (Santiago de Cali, Colombia) de las carreras de Psicología y Biología. Se trata de evidenciar la presencia de prácticas incluyentes y excluyentes, informaciones, conocimientos, creencias y elementos de narración que giren alrededor de sus concepciones sobre lo que es la homosexualidad, y que conlleven al mantenimiento de una sociedad homofóbica y lesbifóbica, o vislumbren esperanzas de realización de lo que se ha denominado una posible sociedad tolerante y pluralista. Para ello se toma una muestra no probabilística de seis estudiantes a los cuales se les realiza una entrevista a profundidad a partir de un modelo de entrevista semiestructurada elaborada previamente.

Palabras Claves: Homosexualidad, Representaciones Sociales, Discurso Homofóbico y Lesbifóbico, Sociedad Tolerante.

Abstract. This article is an approach to social representations which undergraduate Psychology and Biology students from the Universidad del Valle (Santiago de Cali – Colombia) have about homosexual people and Homosexuality concept itself. Otherwise it is trying to demonstrate the presence of including and excluding practices, information, knowledge, beliefs and narrative elements that are around their conceptions about Homosexuality, and entail the maintenance of a homophobic society, or glimpse hope to the achievement about what has been denominated as a tolerant and pluralistic society. Thereby it has taken a non-probabilistic sample on six students who has applied an in-depth interview from a semistructured interview model.

Keywords: Homosexuality, Social Representations, Homophobic Discourse, Tolerant Society.

Introducción

En occidente la sexualidad no es lo que callamos, no es lo que estamos obligados a callar, es lo que estamos obligados a confesar. (Michel Foucault, 2001).

A partir de los años cincuenta se rastrean los antecedentes históricos y sociales que permiten comprender los procesos culturales que se encaminaron hacia la conformación de una contracultura. Son los años de posguerra, un período complejo, de crisis y tensiones sociales, políticas, económicas, entre otras, en los que la sociedad de los adultos ya no proporciona modelos válidos de identificación, ya que su promesa de un futuro de progreso y prosperidad había culminado en la guerra. Una vez que se descubren los campos de concentración al final de la guerra, el desencanto hacia la sociedad de los adultos se extiende hacia cualquier forma de cultura oficial. La culpa histórica se derrumba sobre una deslegitimada generación anterior; los valores debían cambiar, y con ello el entendimiento de la democracia misma, de las instituciones, de las relaciones de género, entre otros.

Dichos cuestionamientos, desencadenan la lucha por los derechos civiles de los afroamericanos, pero también la lucha de la comunidad homosexual por la reivindicación y conquista de sus derechos políticos, sociales y culturales, que durante años se los había negado una sociedad conservadora, ortodoxa y autoritaria. Surge entonces el incremento de la visibilización de la misma con la conformación de los movimientos de liberación LGBT a partir de 1969 (Carter, 2004; Edsall, 2003), y una mayor aceptación de la homosexualidad como un estilo de vida.

Con la modernidad, el closet se ha abierto, permitiendo que durante las últimas décadas, la homosexualidad sea objeto de investigaciones científicas en distintas áreas del conocimiento, como la genética (Santtila, Sandnabba, Harlaar, Varjonen, Alanko & Pahlen, 2008) y la neuropsicología (Feria, Palacios & Peña, 2008) y la psicología (Nórte & Bicalho, 2010), que pretenden sobre todo explicar las causas fisiológicas de dicha construcción psicológica, aportando grandes explicaciones en este tópico.

Aunque la lucha de los movimientos LGBT haya contribuido enormemente a la tolerancia por parte de la mayoría heterosexual de las diferencias de género, los trabajos explicativos de la “etiología de la homosexualidad” no aportan una visión más amplia de la problemática. Es apenas evidente que cuando estas minorías tratan de pasar de la igualdad aparente a la igualdad real en la vida cotidiana, en nuestras sociedades continúan produciéndose grandes perturbaciones (visibles ya sea a través de la discriminación o incluso de la violencia), muy a pesar de las diversas explicaciones que hoy se tienen para el origen de la homosexualidad, muchas conocidas por gran parte del público.

Incluso hoy la discriminación no sólo se manifiesta en los círculos populares, sino que se extiende incluso a los círculos académicos. Quizás el caso más ilustrativo sea el del *Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales (Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders, DSM)*, que sólo hasta 1973 removió la homosexualidad *per se* de la clasificación de enfermedades mentales del DSM-II, aunque más tarde la reemplazó por la categoría de Trastorno de la Orientación Sexual, y posteriormente, en su tercera edición (DSM III), incluyó la categoría de Homosexualidad Ego-distónica (Spitzer, 1981).

El abordaje de sólo la etiología de la homosexualidad, por tanto, deja a un lado la pregunta más importante que hoy se hacen los investigadores sociales: *¿por qué muchos grupos sociales valoran negativamente a la homosexualidad?* La respuesta a dicho cuestionamiento nos permitiría avanzar hacia la construcción de una sociedad más tolerante. Así pues, esta investigación, inscrita en la línea teórica de las representaciones sociales¹, busca describir la actitud, significados e información que tienen los jóvenes universitarios sobre la homosexualidad, y de qué manera se construyen e influyen en la vivencia de sus relaciones con la población homosexual, pretendiendo aportar un poco a la solución de dicha pregunta.

Objetivos y problema

Objetivo general

Caracterizar las representaciones sociales que tiene los estudiantes heterosexuales de la Universidad del Valle de las carreras de Psicología y Biología acerca de la homosexualidad.

Objetivos específicos

- a. Identificar elementos narrativos utilizados por los estudiantes, que se encuentren ligados a discursos homofóbicos y lesbifóbico.
- b. Establecer la presencia en el discurso de prácticas incluyentes y excluyentes hacia la población homosexual.
- c. Indagar sobre la información, conocimientos y creencias de los jóvenes heterosexuales de la Universidad del Valle sobre la homosexualidad.
- d. Explorar principios básicos existentes en las narraciones de los estudiantes que permitan la visualización de una sociedad tolerante.

Problema

¿Qué representaciones sociales tiene la población heterosexual de la Universidad del Valle (Santiago de Cali, Colombia) acerca de la homosexualidad?

¹ Y a su vez también se inscribe en la línea de investigación “*Psicología Social Crítica, Comunidad y Anarquismo*” del Grupo Estudiantil y Profesional de Psicología Univalle (GEPU).

Marco Teórico

Representaciones sociales

Representación social es un concepto que hoy cobra gran importancia dentro de las ciencias sociales, como lo revelan la gran variedad de investigaciones, que lo incluyen en su cuerpo teórico (Beck & Matschinger, 2003; Liu, et al., 2003; Costa e Silva & Da Cunha, 2005; Vaca & Pérez, 2006; Moral, 2007; Sánchez, et al., 2007; Fortunati & Manganelli, 2008; Monchietti & Sánchez, 2008; López-Facal & Aleixandre, 2009; Nichter, 2009; Piccolo, 2009). Su elaboración conceptual se atribuye a Sergei Moscovici en su tesis doctoral de 1961, “*El Psicoanálisis: Su Imagen y su Público*”, éste parte de la noción durkheimiana de representaciones colectivas.

Durkheim (1951) estableció dos tipos de representaciones, las colectivas y las individuales, defendiendo además la idea que lo colectivo no podía reducirse a lo individual. Los sujetos entonces compartirían de manera involuntaria (inconciente si se quiere) representaciones que incorporan y reproducen a partir del comportamiento de sus pares. Esta conciencia colectiva, trasciende a los individuos, como una fuerza coactiva, que podría visualizarse en los mitos, la religión, las creencias y otros productos culturales colectivos. Martín-Baró (1985) al respecto señala:

Una sociedad mantiene su unidad debido a la existencia de una conciencia colectiva. La conciencia colectiva consiste en un saber normativo, común a los miembros de una sociedad e irreductible a la conciencia de los individuos, ya que constituye un hecho social (p. 33).

Moscovici influenciado además por el interaccionismo simbólico de Mead (1964; 1972) y Blummer (1982), y la psicología ingenua de Heider (1958), va a ofrecer una visión de representación dinámica. Para este autor, las representaciones sociales no son sólo productos mentales, sino que son construcciones simbólicas que se crean en el curso de las interacciones sociales; de esta manera influyen (no determinan inexorablemente las representaciones individuales como pensaba Durkheim) a la vez que son determinadas por las personas. Para Moscovici (1979) las representaciones sociales son:

Una modalidad particular de conocimiento, cuya función es la elaboración de los comportamientos y la comunicación entre los individuos. La representación es un corpus organizado de conocimiento y una de las actividades psíquicas gracias a las cuales los hombres hacen inteligible la realidad física y social (p. 17).

Las representaciones sociales son en este sentido, programas de percepción, que sirven de guía para la acción e instrumento de lectura de la realidad. Las representaciones constituirían el conocimiento del sentido común, designan una forma de pensamiento social, pensamiento práctico orientado hacia la comunicación, la comprensión y el dominio del entorno social y material. Estas formas de pensar y crear la realidad social están constituidas por elementos de carácter simbólico ya que no son sólo formas de adquirir y reproducir el conocimiento, sino que tienen la capacidad de dotar de sentido a la realidad social. Su finalidad es la de transformar lo desconocido en algo familiar, y lo invisible en perceptible.

Estructura de las representaciones sociales

Las representaciones sociales están integradas por formaciones subjetivas tales como: opiniones, actitudes, creencias, imágenes, valores, informaciones y conocimientos. Éstas se estructuran alrededor de tres componentes fundamentales: la actitud hacia el objeto, la información sobre ese objeto y un campo de representación donde se organizan jerárquicamente una serie de contenidos (Moscovici & Hewstone, 1988):

- La actitud, es el elemento afectivo de la representación. Expresa una orientación evaluativa en relación al objeto de la representación, orientando el comportamiento hacia el objeto, dotándolo de reacciones emocionales de diversa intensidad y dirección.
- La información, es el componente que contiene los conocimientos en torno al objeto de representación; la cantidad y la calidad de la misma está influida principalmente por la pertenencia grupal y la inserción social, ya que ésta determina el acceso a la información. Ésta también determina la cercanía o distancia respecto al objeto y las prácticas sociales en torno a éste.
- Campo de representación, este es el tercer elemento constitutivo de la representación social. Se podría identificar con el concepto de “modelo” y está referido a como se organizan los contenidos representacionales, en una estructura funcional determinada. El campo de representación se organiza en torno al núcleo o esquema figurativo, que constituye la parte más estable y sólida de la representación, compuesto por elementos que dan significado al resto de los elementos.

Formación de las representaciones sociales

Para llegar a conformarse la representación es imprescindible que ocurran dos procesos: la objetivación y el anclaje, fases que se encuentran muy ligadas por el hecho que una presupone a la otra. Tan sólo la representación objetivada, naturalizada y anclada es la que permite explicar y orientar nuestros comportamientos (Jodelet, 1986):

- La objetivación, es el proceso a través del cual llevamos a imágenes concretas, conceptos que aparecen de manera abstracta. Consiste en transferir algo que existe en el mundo físico, a la mente. A través de este proceso, los diferentes grupos sociales y los sujetos que los integran se apropian de las informaciones y los saberes sobre un objeto. Dichas informaciones se someten a una transformación, para así adaptarse a las estructuras formadas anteriormente. La información se organiza internamente para conformar una imagen del objeto representado de manera coherente y de fácil expresión.
- El anclaje, sería un proceso de categorización a través del cual se clasifica y se le da nombre a las cosas, permite transformar lo desconocido en un sistema de categorías que es propio. Se puede afirmar entonces que este proceso se refiere a la consolidación de la representación social y su objeto. La integración al pensamiento

de nueva información, cambia los esquemas ya existentes, pero también es cambiada por éstos.

Funciones

Las funciones de las representaciones han sido presentadas por Maricela Perera (citado en Pérez, 2007), describiendo cuatro principales:

- Función de conocimiento, las representaciones sociales permiten comprender y explicar la realidad; así mismo adquirir nuevos conocimientos e integrarlos, con los esquemas cognitivos y valores.
- Función identitaria, las representaciones sociales contribuyen en la definición de la identidad y permiten establecer lo específico de cada grupo; permiten la elaboración de una identidad social y personal conforme al sistema de normas y valores.
- Función de orientación, las representaciones sociales permiten guiar los comportamientos y las prácticas; establecen el tipo de relaciones apropiadas para el sujeto, definen lo que es lícito y tolerable en un contexto social dado.
- Función justificatoria, las representaciones sociales permiten justificar un comportamiento o toma de posición, explicar las acciones o conductas asumidas.

Homosexualidad

La categoría de “homosexual”; (y de ahí “heterosexual”) no existía hasta que la inventaron los doctores de la desviación. (Hacking, 1988)

Etimológicamente la palabra homosexual está compuesta del vocablo griego *homo* [igual] y del latín *sexus* [sexo] (Fernández, 2002). Este término sólo se acuñó a finales del siglo XIX (Karlen, 1971, citado en Villasanti, 2008).

Ésta ha sido definida tanto en las culturas populares como en los círculos científicos, refiriéndose a ella como “*aquella relación sexual que se da entre personas del mismo sexo*” (Mccary, 1983, citado en Doña, García, Fasulo, & Pederna, 2006) que no está exenta de la conformación de vínculos afectivos (Cory, 1970, citado en Doña, García, Fasulo, & Pederna, 2006).

La palabra “*lesbiana*” proviene del griego, haciendo referencia a la isla de Lesbos, donde las mujeres se tocaban y se abrazan sin inhibiciones; por lo general, las lesbianas se molestan cuando hacen alusión a ellas y les dicen homosexuales (Villasanti, 2008), sin embargo por motivos de facilidad de redacción para el presente artículo, cuando hacemos referencia a la homosexualidad incluimos allí a las mujeres lesbianas.

La homosexualidad, referida al coito entre dos individuos del mismo sexo, ha estado presente a lo largo de la historia humana (Ardila, 2007); experimentando, después del derrocamiento del poder judeocristiano, una progresiva aceptación por parte de la población mayoritaria, los heterosexuales. En esta lógica, esta preferencia sexual, pasó de ser un

delito (*anti-natura*) a ser considerada como una enfermedad mental, planteamiento proveniente principalmente de la psiquiatría y menor medida de la psicología clínica (desde el psicoanálisis se ubicaba dentro del campo de la perversión como una conducta que muestra el posicionamiento diverso de la libido y los objetos que inviste), a la cual se le intentó curar con diferentes tipos de intervención como la modificación de conductas y el re-condicionamiento; en las últimas décadas y posterior al retiro de la homosexualidad del *DSM*, se considera a la homosexualidad como una opción o estilo de vida.

Discurso homofóbico o lesbifóbico

La homofobia no sólo es un rechazo a las relaciones sexuales entre un mismo sexo y desligadas a fines reproductivos (normas sexual dominante) sino un temor arcaico a la confusión de géneros (normas de identidad de géneros). (Castañeda, 2000)

La homofobia es la hostilidad y miedo que las personas ejercen hacia los homosexuales, en rechazo a su elección de objeto de deseo (Villasanti, 2008). En el caso de los varones la exclusión se refiere a la transgresión cultural en tanto la reproducción, es decir, se les condena por asumir una sexualidad ligada al placer de tipo homoerótico, la cual, en ninguna instancia llevaría a la procreación; a las mujeres, también se les juzga por lo anterior, y se adjunta la transgresión cultural de su condición femenina de género subordinada a un hombre (Monroy Limón, 2007).

Después de 1869, año en el que se difunde el uso de la palabra homosexual (Miller, 1995 citado en González, 2001), se adoptan ciertos calificativos para esta población con connotación negativa. Entre ellos pedófilo, referido al hombre que abusaba de niños (varones); uranista, denominaba a los hombres que tenían un alma de mujer y no podían cambiar este hecho por lo cual gustaban de hombres (González, 2001); y pervertido sexual por lo que Krafft-Ebing (citado en González, 2001) describió como *metamorphosis sexualis* paranoica, una especie de transexualismo que transgredía con lo natural.

Estas expresiones presentadas desde los científicos, soportaron todos los términos con los que popularmente se les llamaba a los homosexuales; fomentando el índice de rechazo y aumentando el repertorio de sobrenombres, que con el pasar del tiempo se permearon en el discurso de la sociedad, encontrándose hoy en día totalmente arraigado un cierto desdén al referirse hacia ellos, así se promueva una sociedad tolerante.

Prácticas excluyentes

Sevilla & Álvarez (2006) presentan tres tipos de prácticas excluyentes, que son la “puesta en escena” de lo que los discursos homofóbicos y lesbifóbicos proclaman:

- Actitud Violenta: hace referencia a ejercer acciones violentas, de carácter físico, contra un homosexual, las cuales pueden terminar en homicidio.

- Actitud de Rechazo: ésta puede ser verbal, gestual o quinésica donde se demuestra descontento o aversión hacia esta población.
- Actitudes Encubiertas: son todas aquellas acciones indirectas que activan las estructuras sociales, reproduciendo esquemas homofóbicos en hospitales, escuelas, centros públicos; a través de libros y panfletos.

Con la nueva concepción a cerca de la homosexualidad como estilo de vida, un importante porcentaje de la población, la ha aceptado como una conducta adecuada (Ardila, 2007); gestándose así una disminución aparente de los discursos homofóbicos y las prácticas excluyentes.

La pronunciación de los grupos LGBT, también han contribuido en este proceso, buscando reivindicar sus derechos sociales y políticos; ganando cada vez más espacios de participación y beneficios legales como el matrimonio para la sucesión de bienes en caso de una fatalidad (González, 2001), entre otros.

Metodología

La metodología utilizada se sustenta en el concepto de *análisis* que se elabora comúnmente en las ciencias sociales, en donde:

El alcance conceptual de este vocablo comprende toda operación lógica del objeto estudiado, del fenómeno en elementos integrantes, de desarticulación del conjunto de factores que tienen relación con el objeto en grupos separado, aislados. Esta operación facilita el estudio de la materia, del fenómeno, permite estudiarlos con más profundidad, poner de manifiesto las regularidades que no se muestran durante el estudio de la materia como un todo. Su realización es imprescindible para pasar a la siguiente etapa del proceso del conocimiento la etapa de la evaluación, síntesis e integración sinérgica de los elementos analizados (Morales, 2001).

Se incorpora *el análisis documental, el análisis de contenido y el análisis de información* para dar un adecuado desarrollo al presente trabajo. El análisis documental es un conjunto de operaciones de orden intelectual, mecánico y repetitivo que afectan el contenido y la forma de los documentos originales, reelaborándolos y transformándolos a un carácter más instrumental y secundario que facilite la identificación precisa y su recuperación adecuada cuando se necesite. Son entonces documentos secundarios que actúan como intermediarios o instrumentos de búsqueda obligada entre el documento original y aquella persona que necesita la información (Vizcaya, 2002).

El análisis de contenido, por su parte, es concebido como un conjunto de procedimientos interpretativos de textos que contienen discursos narrativos específicos y que proceden de procesos peculiares de comunicación previamente registrados (Piñuel, 2002). Es así, que el análisis de contenido como recurso metodológico, nos permitirá acceder a diversos tipos de documentación: documentos personales, obras de creación literaria, documentos institucionales, informaciones periodísticas, productos de trabajo de campo, obras de carácter científico, entre otros (Fernández, 2002). Aclaramos, sin embargo,

que el análisis de contenido no es un método de obtención de información, sino una metodología de tratamiento de la información proporcionada por el análisis documental.

En cuanto al análisis de información, es entendido como “un proceso mediante el cual se definen las necesidades de estudio, se busca información, se validan las fuentes, se procesa la información, se realiza el análisis, la integración y se presenta el resultado” (Marín & Carro, 2000). Es un proceso de sistematización y análisis sintético de información, que nos permite abarcar fuentes comunicativas mucho más amplias que las documentales, como discursos, temas de publicidad, relatos de vida, entre otros. Lo que lo diferencia del análisis de contenido, a parte de lo anteriormente enunciado, es que en el análisis de información se realiza una transformación del contenido en conocimientos y se proceden a tomar decisiones estratégicas en torno a éste.

El tipo de estudio elegido fue exploratorio-descriptivo. La población universo estuvo constituida por todos los estudiantes universitarios de las carreras de Psicología y Biología de la Universidad del Valle. Se usó una muestra no probabilística intencional, seleccionando un grupo focal de fácil acceso y consecución. El criterio de selección de la muestra fue el siguiente: *estudiantes de Psicología y Biología matriculados oficialmente en el semestre febrero - junio de 2009 en la Universidad del Valle (Santiago de Cali, Colombia)*. La muestra está conformada por 6 estudiantes universitarios, pertenecientes a las carreras de Biología y Psicología, respectivamente, siendo 2 estudiantes de sexo masculino y 1 de sexo femenino pertenecientes a Biología, y 2 estudiantes de sexo femenino y 1 de sexo masculino pertenecientes a Psicología. Esto se justifica debido a que el sexo mayoritario en la carrera de Biología es el masculino y en la carrera de Psicología es el femenino. La población oscila en una edad entre los 20 y los 22 años.

El instrumento utilizado fue una entrevista semiestructurada conformada por 22 preguntas de base y elaborada a partir de 5 temáticas básicas:

- Datos sociodemográficos.
- Conceptualización referente a la homosexualidad.
- Actitud frente a la homosexualidad.
- Prácticas de inclusión y exclusión.
- Alternativas para una sociedad tolerante.

Después de realizar el análisis documental, de contenido y de información, se realizaron las entrevistas semiestructuradas para la recolección de información. Luego se procedió a efectuar el análisis de contenido y el análisis de información de las mismas. Los estudiantes participaron voluntariamente con la previa diligencia de un formulario de consentimiento informado en la realización de una entrevista semiestructurada a profundidad mencionada anteriormente en la sección de instrumento.

Resultados

A partir del análisis de contenido realizado a los discursos de los 6 entrevistados, se procedió a sistematizar y categorizar la información obtenida en 6 ejes temáticos: datos

sociodemográficos, conceptualización de la homosexualidad, actitud hacia la homosexualidad, derechos políticos, prejuicios y espacios homosexuales. Posteriormente se realizaron cuadros comparativos y se clasificaron las respuestas de acuerdo a enunciados sintéticos.

	<i>Carrera</i>	<i>Semestre</i>	<i>Sexo</i>	<i>Edad</i>	<i>Estrato</i>
E1	Biología	4	M	20	4
E2	Biología	5	M	22	3
E3	Biología	6	F	21	3
E4	Psicología	8	M	22	2
E5	Psicología	6	F	21	4
E6	Psicología	10	F	22	2

Tabla 1. *Datos sociodemográficos*

En esta tabla, se especifica la carrera, semestre, sexo, edad y estrato socioeconómico de cada uno de los participantes. Las carreras académicas de Biología y Psicología fueron seleccionadas con intencionalidad de parte de los investigadores, debido a lo que escenifican cada una en el desarrollo científico; la Biología esta anclada en el ámbito de las ciencias naturales también denominadas ciencias básicas o duras, su comprensión del mundo radica en aspectos organicistas, tangibles y positivistas. La Psicología por su lado, esta anclada a las ciencias humanas también denominadas ciencias blancas o sociales, y tiene una comprensión del mundo mucho más interpretativa, holística y subjetiva.

Es por eso que la elección de 3 estudiantes de Biología y 3 estudiantes de Psicología, nos permitió una comparación de campos de acción, acceder a un mundo de subjetividades de personas que pertenecen a diferentes concepciones del mundo, pero que piensan, opinan, debaten y hasta ejercen su derecho político, en torno a un referente común para la sociedad, en este caso la homosexualidad como constructo y como praxis de vida.

Ahora bien, a partir de las respuestas dadas por los entrevistados en preguntas acerca de la definición de homosexualidad y su origen; se rescatan los aspectos más representativos, haciendo una síntesis básica, que permiten dar cuenta de lo que cada uno de ellos entiende por homosexualidad (ver tabla 2):

E1	Atracción por mismo sexo gestada por la educación de casa, y características asociadas a la personalidad
E2	Enamoramiento entre dos hombres o entre dos mujeres, en el que intervienen factores de crianza y genéticos
E3	Condición anómala en la que personas del mismo sexo se emparejan por rebeldía, influencia social y económica.
E4	Identidad de género sesgada por las emociones (construcción cultural) producto de la historia personal (crianza y violación) y la genética
E5	Decisión de la personalidad por la experiencia de vida
E6	Algo que va en la personalidad relacionado con factores culturales y de decisión propia

Tabla 2. *Conceptualización de la homosexualidad*

Se puede observar en las respuestas dadas que la homosexualidad se conceptualiza en su mayor parte desde una posición variada entre pautas de crianza (social), características de la personalidad (personal) y cuestiones genéticas (biológicas). Solo en un caso se considera desde una posición heteronormativa² a la homosexualidad como una “condición anómala”.

E1	E2	E3	E4	E5	E6
Tolerancia aparente	Incomodidad hacia los hombres homosexuales	Discriminatoria	Equidad	Tolerancia aparente	Tolerancia aparente

Tabla 3. *Actitud hacia la homosexualidad*

En la tabla 3 se presenta la actitud de los estudiantes hacia la homosexualidad, evaluando en su discurso las relaciones con personas de esta población y las posibles acciones frente a los mismos. La tolerancia aparente la definimos como aquellos entrevistados que teniendo una postura discursiva tolerante hacia los homosexuales (“yo los apoyo” “ellos son iguales que nosotros”, etc.), tenían también en sus praxis actos

² Haciendo referencia con este término, como lo expresa Delrío & Baya (2012), a aquella “identidad mayoritaria de una ciudadanía, de un Estado, que ha venido considerando lo heterosexual como la opción principal e incluso única y natural, hasta hace relativamente poco”.

discriminatorios, como evitar estar junto a personas gay, frecuentar sitios homosexuales o estar en contra de la obtención de derechos políticos para ellos.

E1	E2	E3	E4	E5	E6
Acepta	Contra	Contra	Acepta	Acepta parcial	Acepta parcial

Tabla 4. *Derechos políticos*

Además de lo anterior, se estableció la opinión de los estudiantes frente a temas como el matrimonio entre parejas del mismo sexo, y la adopción por parte de las mismas; se encontraron opiniones a favor y en contra, aparte de la aceptación parcial, que consiste en la aceptación del matrimonio, pero no de la adopción (Tabla 4), este es un factor clave en el análisis, pues la homosexualidad llega a ser una problemática social “*en la medida en que se excluye a una persona de sus derechos civiles en razón de que manifiesta una orientación sexual o identidad de género diferente a la practicada normalmente*” (Romero, 2011), el mayor conflicto presentado en los sujetos entrevistados, es respecto al tema de la adopción de niños de parejas homosexuales, aun en la literatura científica se pueden encontrar posiciones encontradas como por ejemplo lo expresado por Irala & López (2006) donde plantean de acuerdo a un análisis de estudios científicos publicados que:

Existen estudios aceptablemente diseñados que indican que los niños criados por parejas del mismo sexo presentan peores valores en diferentes indicadores de salud o sociabilidad. Así mismo, la evidencia científica también cuestiona la idoneidad de las parejas del mismo sexo para adoptar niños, debido a factores como problemas de salud mental, inestabilidad de la pareja y estilos de vida más arriesgados. No parece prudente modificar las leyes sobre las adopciones de niños sin tener en cuenta todas estas evidencias (pp. 377-378)

O la posición de Roudinesco (2004), donde comenta a partir de estudios científicos realizados, que los gays y las lesbianas eran buenos padres y que sus hijos adoptados, procreados artificialmente o procedentes de familias recompuestas, se comportaban tan bien como los criados en las llamadas familias heterosexuales (Miretti, 2010).

Por lo tanto, la literatura y los avances científicos en este tema, son confusos, contradictorios y con muchos intereses involucrados que dificulta un análisis objetivo de la situación; por esta razón, es comprensible los conflictos argumentativos que se presentan en los entrevistados al tener en el discurso una tolerancia aparente hacia la población homosexual, pero en torno a permitir el acceso a los derechos civiles y políticos de esta población mostrarse reacios y a la defensiva. No es objetivo de la presente investigación entrar en debate sobre la viabilidad o no, de que parejas homosexuales adopten, sin embargo, si sugerimos tener como futuro foco priorizado de investigaciones a este tema, debido al contexto actual mundial y a las diferentes leyes que se están promoviendo en diferentes países en torno a esta posibilidad, como es el caso de Colombia.

E1	E2	E3	E4	E5	E6
Igual a los heterosexuales	Para desinhibirse y excluirse a sí mismos	Espacios de perversión y depravación sexual	Igual a los heterosexuales que fomentan la discriminación	Diversión, establecimiento de relaciones de la noche	Necesarios para la socialización homosexual

Tabla 5. *Espacios para la población homosexual*

Por último se incluyeron preguntas que revelan la actitud de los estudiantes hacia los espacios abiertos a la manifestación de afecto homosexual (tabla 5), teniendo en cuenta que los homosexuales tienen una disposición al consumo y la socialización en espacios de diversión (nocturnos, comerciales, etc.) mayor que la media poblacional (Córdova, 2010; Giraldo & Alvarado, 2006, Haslop, Hill & Schmidt, 1998), por lo cual esta categoría nos permite desligar las posiciones de tolerancia manifiesta de la de tolerancia aparente en los estudiantes entrevistados.

Discusiones

En esta sección se procederá a analizar el contenido informativo obtenido de las entrevistas semiestructuradas realizadas a los estudiantes de Psicología y Biología de la Universidad del Valle.

Para esto, se retomarán las categorías propuestas anteriormente en el marco teórico, retomando aspectos narrativos cruciales de las entrevistas realizadas, y aunque al establecer las categorías se procura que estas sean excluyentes unas de otras, se debe tener en cuenta que las representaciones sociales son un concepto dinámico que varía constantemente en el contexto, transformándose de acuerdo a las prácticas inmediatas del entorno, es por ende que las categorías se están relacionando continuamente en un universo de significados común.

Las representaciones sociales de la homosexualidad están estructuradas por tres componentes, a saber, la información sobre el objeto representado, la actitud hacia el objeto representado y el campo de representación sobre la homosexualidad. Nos ocuparemos de cada una por separado.

Información sobre el objeto representado

Este componente contiene los conocimientos en torno al objeto de representación, que en este caso específico es la homosexualidad; es así como la pertenencia a cierto grupo social determina la calidad y la cantidad de la información en que se sustenta la representación y determina la cercanía o distancia respecto a la población homosexual y las prácticas a asumir en torno a ésta. La información a la que tienen acceso los estudiantes de Biología proviene principalmente de lo que Bruner (1997) ha denominado la *psicología popular*, es

decir, el saber común, las tendencias culturales de la sociedad, ya que “las psicologías populares reflejan ciertas tendencias humanas *incorporadas*”. Esta tendencia se referencia en la explicación básica de lo que caracteriza a la población homosexual:

Pues es cuando, no sé, cuando dos personas del mismo sexo se atraen... (Entrevistado 1).

No pues cuando dos hombres se enamoran (risas). Ah, y en el caso de las mujeres exactamente lo mismo (Entrevistado 2).

Y en la explicación que realizan para argumentar el porqué de esta elección sexual de las personas:

No sé, porque se les pega la maricada, o por ser rebeldes... ¿qué se yo? Si eso no está bien. Los culicagaditos por ponerse a experimentar y así, les queda gustando la pendejada y ya después claro uno los ve salidos del closet, con su ropita bien ajustada” (Entrevistada 3).

Los estudiantes de Psicología, por su parte, sin alejarse del marco cultural en el que se inscriben inconcientemente, utilizan conceptos propios de la formación académica en la cual están inscritos:

La decisión que toma como persona, de cómo asume su sexualidad, su papel de género también, si es hombre, si quiere ser mujer, pero sí, yo creo que es la decisión que vos tomás, de acuerdo a las experiencias que has tenido, con tu familia, con los más allegados, y como afrontás eso con tu cuerpo (Entrevistada 5).

Eso tiene que ver con la identidad de género, es una cuestión muy personal que está relacionada con la identidad y que no necesariamente tiene que ver con el sustrato físico que tiene una persona, es independiente de si físicamente aparenta ser hombre o mujer, yo creo que la homosexualidad es una cuestión de identidad de cómo se siente la persona y cómo se percibe a sí misma (Entrevistado 4).

Es así como los estudiantes de Psicología parten de una posición teórica mucho más elaborada, en donde se utilizan conceptos como género, identidad, percepción de sí mismo, entre otros, que dan cuenta de una reflexión más profunda en torno al análisis de la población homosexual.

En lo que se refiere al porque una persona es homosexual, el discurso de los entrevistados es similar, ya que todos aluden a argumentos de tipo social (sentimientos, crianza, entre otros) y de construcción de identidad para darle explicación:

La educación, y si verdaderamente a la persona le atrae alguien por el mismo sexo, o sea, eso ya tiene que ver con los sentimientos de la persona (Entrevistado 1).

Yo pienso que debe ser por la educación en la casa, o por cómo los tratan en la casa (Entrevistado 2).

Esas referencias hacia la cultura, la crianza, la educación, entre otros, se ligan mayoritariamente a macroeventos que pueden producir traumas o alteraciones psicológicas en la personalidad del homosexual:

Por cómo los tratan en la casa... de pronto el papá lo traumatizó, o la mamá lo consintió mucho, no sé (Entrevistado 2).

Puede haber situaciones que desencadenan una cosa de éstas, como por ejemplo, te podría decir, según lo que tengo entendido, por ejemplo que un hombre que es violado por otro hombre se convierte en homosexual (Entrevistado 4).

Los profesores te vienen a decir que vea que este niño va a ser amanerado, que porque el papá se murió y quedó viviendo sólo con la mamá, las tías todas mujeres, entonces ya él va a ser homosexual (Entrevistada 6).

Es importante notar que detrás de estas interpretaciones de que la homosexualidad es producto de eventos traumáticos, se esconde una teoría implícita de que la heterosexualidad es la identidad sexual natural, la cual sólo es alterada debido a alguna circunstancia traumática, aparece entonces la homosexualidad como una desviación de esa naturalidad sexual.

En las respuestas de las entrevistas de los estudiantes en torno a las causas de la homosexualidad explicadas desde la cultura, también se hace énfasis en procesos de relación con pares sociales o espacios de socialización, entendida ésta última como un:

Proceso de aprendizaje de conductas socialmente deseadas, en el que intervienen diferentes mecanismos... por medio de la socialización el ser humano se adapta a la sociedad a través de la interacción con la familia, el desarrollo del lenguaje, la educación formal e informal, la exposición a los medios y se re-socializa permanentemente y cotidianamente en toda situación y en toda relación con sus congéneres (Turbay & Rico de Alonzo, 1994).

Este proceso de socialización se retroalimenta a su vez de la significación que el sujeto le da al proceso de aprendizaje y de los mecanismos simbólicos que se creen para asumir su identidad de género, bien definida por Caballero de Aragón (1994) al hablar de unos modelos de comportamiento que asumen hombres y mujeres producto de las formas de socialización que los condicionan y determinan, en respuesta a esa expectativa social imperante y a la cultura que los envuelve.

Mirá pues lo de que se les pegue la maricada es por andar con otros gays, y como dice mi mamá, el que por la miel anda la miel se le pega, y termina experimentando y le gusta... (Entrevistada 3).

Ya lo están encasillando y ya le colocaron el marcado de homosexual, y los compañeritos también le dicen que es que es el marica del salón, entonces el niño se crea un problema (Entrevistada 6).

Como segunda opción de explicación, se retoman aspectos genéticos y biológicos:

Yo creo que los genes determinarían un cierto desarrollo fisiológico que llevaría a eso, principalmente lo cerebral porque hay se supone que ésta la fuente de cómo se concibe la persona a sí misma (Entrevistado 4).

En el cuerpo, si hay ciertas sustancias, hay ciertas hormonas que te están diciendo cómo actuar, eso puede influir (Entrevistada 5).

Hay que tener en cuenta entonces, que todavía en la actualidad, el debate científico se encuentra abierto en torno a cuáles son los factores exactos que propician que una persona oriente sus comportamientos sexuales hacia otros individuos del mismo sexo. La literatura académica sigue retomando aspectos biológicos durante el desarrollo prenatal en el proceso (cuando el cerebro se está diferenciando sexualmente bajo la influencia de hormonas gonadales), aspectos genéticos en torno a cómo los genes influyen en el nivel hormonal, aspectos medioambientales en torno a las interacciones sociales y procesos de crianza, entre otros, acontecidos en la infancia, adolescencia y adultez (Carlson, 1996; Doña, García, Fasulo & Pedernera, 2006).

La actitud hacia el objeto representado

La actitud es una de las partes constitutivas más importantes que nos permite identificar la esencia de la representación más allá del plano aparente, profundizando en las verdaderas creencias de la persona.

En términos generales, la actitud hacia la población homosexual es de rechazo. Hay elementos en el discurso narrativo que nos permiten afirmar esto, por ejemplo referencias a la normalidad que describen implícitamente la homosexualidad como algo anormal. Las referencias a la población homosexual como “ésos” (afirmando con ello la distancia en un espacio simbólico de exclusión), en vez de “ellos” (donde se afirma la persona y sus derechos), es otra muestra de ese rechazo que puede ser inconsciente en algunos casos de profunda represión, como también ser consciente en casos de evidente moralismo:

Que los padres consientan mucho a sus hijos, pero a lo que me refiero, es que el ser homosexual es de cada persona, y que puede que los padres ayuden a fomentar; más como *soportándole* sus gustos... (Entrevistado 1)

Sólo que le gusta la persona del mismo género, no veo por qué la cosa deba ser tan diferente a una persona *normal* en su vida cotidiana (Entrevistado 2)

Y lo de ser rebeldes lo digo porque eso de ser gay es ir en contra de lo *normal*. (Entrevistada 3)

Él ha decidido o esa mujer ha decidido, afrontar eso, y es teniendo unas experiencias con personas del mismo sexo, y eso es de acuerdo con las experiencias que ha tenido cada persona, de ahí es donde surge *eso*. (Entrevistada 5)

Curiosamente, de parte de los hombres, hay un rechazo menor hacia la homosexualidad femenina, y su actitud tiende a la aceptación de muestras de cariño entre parejas lesbianas:

Si son dos hombres pues maluco (risas), si son dos mujeres me quedo viendo, porque a mí me parece que se ven bonitas. (Entrevistado 2).

La verdad es que cuando yo he visto eso, principalmente en mujeres, me causa un poco como de gracia, como de risa, un morbo hay que uno tiene, pero de ir a meterme en eso no, cuando es hombres es un poco distinto, uno trata de evitar la situación y alejarse de esa vaina. (Entrevistado 4).

Es evidente que vivir “*en la sociedad implica asumir unos roles y modos de comportamiento que están conformados por las formas culturales que cruzan al sujeto*” (Díaz, 2004), evidenciando entonces que el discurso hegemónico machista prevalece aún con fuerza, en gran medida sobrevive arrasando en todo lo que se asocie a elementos femeninos.

Campo de representación de la homosexualidad

El campo se refiere a cómo se organizan los contenidos representacionales, en una estructura funcional determinada, en el marco de un modelo. Aquí se tendrán en cuenta la explicación de los prejuicios que la sociedad tiene contra la población homosexual, la estructura macro de la representación.

Los estudiantes identifican que existen prejuicios hacia los homosexuales de parte de la sociedad actual, caracterizando las estructuras que más influyen estos procesos discriminatorios, entre ellos el orden religioso hegemónico:

Todo lo de la señalación, tiene que ver con la Iglesia, porque la Iglesia dice que un hombre tiene que ir con una mujer; pero si la iglesia no existiera, ¿qué pasaría?... porque sin la Iglesia no existirían esas normas moralistas que nos rigen. (Entrevistado 1).

Como yo veo que piensan la mayoría de las personas es algo que no es aceptable por sus ideas religiosas, por su manera de concebir el deber ser las personas de la sociedad... para mí es una razón de orden religioso, de una tradición que viene de miles de años y que ha establecido unos estándares de lo que debe ser una persona, y como la homosexualidad se sale de esos estándares, entonces por eso hay bastante rechazo. (Entrevistado 4).

Y la propia educación es catalogada como estigmatizante:

Por la educación que les dan, aquí todo está muy estigmatizado, entonces a uno desde chiquito le dicen, uy vea que el gay, y siempre cuando por ejemplo llega un gay o un homosexual al barrio, cuando uno estaba más joven, ahí va el marica, lo joden, pero es porque va trascendiendo, es precisamente porque aquí, en Latinoamérica, son sociedades machistas y homofóbicas (Entrevistado 2).

La articulación de un modelo de pensamiento entre la información que se tiene sobre la homosexualidad y la actitud que se asume, se ve reflejado en los efectos prácticos de apoyo o rechazo a que la población homosexual asuma derechos civiles y políticos igualitarios a la población heterosexual, es aquí donde se ve reflejado la confusión y la ambivalencia en la postura de apoyo, referente al tema del matrimonio y de la adopción de niños, por más de que anteriormente se mostraran tolerantes hacia la homosexualidad:

El matrimonio debe ser exclusivo de heterosexuales, porque igual van a formar una familia y todo, pero cuando una pareja homosexual quiere vivir como una pareja heterosexual, tener una familia normal, para mí eso es imposible, es muy difícil uno ver un niño con dos papás... para mí no deben adoptar, porque igual le causan es un trauma al niño, porque eso para mí es como un trauma, es como si cogieran un niño, no le dieran la oportunidad a

un niño de escoger la preferencia sexual que él quiere, sino que como él ve eso ya en la casa, él va quedar así, piensa que es lo correcto, no le dan la oportunidad de él ser lo que quiere ser. (Entrevistado 1).

Tampoco me parece, le pegan la maricada al niño ¡y aumentan!, y ahí si paila para todos los que somos normales, nos quedamos sin pareja (risas) (Entrevistada 3).

Los y las estudiantes de psicología argumentan su rechazo a la aceptación de derechos civiles y políticos de la población homosexual, más específicamente a la adopción, sobre explicaciones de bases de conformación de identidad sexual en el niño o sobre el argumento valido de que la cultura no está preparada para esto, utilizan teorías aun en discusión para justificar el rechazo implícito hacia esta población:

Pero allí ya vendrían a estar involucrados los niños que ellos ya quieren adoptarlo entonces todavía la sociedad no está preparada para que un niño vea a dos hombres y no va a identificar el rol de cada uno, entonces sería un problema para el niño en su construcción de identidad... definir su identidad, no tendría un modelo a seguir no sabría que identificar (Entrevistada 6).

Se retoma también a la familia como un espacio de socialización continuo que puede servir de apoyo o como obstáculo para el miembro familiar que es homosexual, además de mecanismo de control, de exclusión o inclusión:

Yo creo que deben apoyarlo, pues igual si a uno no lo apoyan se vuelve peor. (Entrevistado 2).

La relación debería ser de apoyo y de aceptación, colaborándole en su proceso de dar a conocer eso a las demás personas, porque según lo que tengo entendido eso es bastante difícil para la persona que acepta en algún momento ser homosexual, debería ser de apoyo y de soporte frente a las situaciones y consecuencias que pueda traer aceptar su homosexualidad. (Entrevistado 4).

Espacios para la población homosexual

Los y las estudiantes identifican que la apertura de lugares exclusivos para la población homosexual, se realiza debido a que en los lugares comunes son discriminados por los heterosexuales:

Es que se ve la necesidad de la apertura de lugares, para que estas personas se sientan como muy libres, cosa que no debería ser, pero la sociedad lo impone (Entrevistado 5).

Sin embargo, se argumenta que esto es un modo de autodiscriminación:

Porque si ellos necesitan un espacio, ellos mismos se están excluyendo, ellos mismos se están poniendo las paredes, para que la gente los siga haciendo a un lado (Entrevistado 2).

No sé si apropiado, yo lo veo como una manera de autodiscriminación, igual cuando pasa con las personas afrodescendientes que montan su sitio sólo

para ellos, y yo creo que más que como darse un lugar propio en la sociedad se están discriminando y pasa lo mismo con los homosexuales, el hecho de que se aíslen de todos los demás se están autodiscriminando teniendo en cuenta de que son discriminados en los sitios que normalmente va la gente, pero pues no es un método apropiado para ir acabando con ese rótulo que le han otorgado de anormales (Entrevistado 4).

Los y las estudiantes relacionan los comportamientos de las personas homosexuales directamente con la promiscuidad:

Me imagino que deben ser desinhibidos allí adentro. (Entrevistado 2).

Me los imagino así... súper depravados, todos con todos, en una orgía tremenda... es que eso sí les gusta a ellos el sexo... (Entrevistada 3).

Es porque como que la población está más escondida, entonces aprovechemos que lo pillé, y que pase cualquier cosa en el momento. (Entrevistada 5).

¿Sociedad Tolerante?

Los estudiantes identifican en la educación, la vía para avanzar en la construcción de una sociedad tolerante, en donde quepamos homosexuales y heterosexuales, en donde la diversidad exista y conviva:

Hay que educar mejor, cuando están desde niños ya, y enseñarles a aceptar los diferentes modos de pensar que hay, ésa es la única manera de que haya progreso, que todo mundo acepte las cosas de los otros, y que también sea capaz de hablar bien. (Entrevistado 2).

Pues es algo que comienza desde la casa y avanza a través de las instituciones. (Entrevistada 6).

También retoman aspectos políticos y de medios de información:

Con leyes y convenciones sociales, como en la constitución política de un país que aboga por la aceptación de la pluralidad de pensamientos y de formas de ser. En ese sentido, para ser consecuentes con ese tipo de establecimientos legales, tendrían que aceptarse ese tipo de cosas, de que los homosexuales puedan tener acceso a los mismos derechos que tienen las otras personas. (Entrevistado 4).

La única forma de ayudar a las personas a cambiar esas concepciones, que ahí entro a ser crítica, son erróneas, es el conocimiento, o sea, sería hacer un sondeo de qué es lo que está pensando la sociedad de ahora, ver por qué los prejuicios, y ver la manera de cómo sobrellevar esto, y crear campañas, ver la forma en que la información le llegue a la gente. (Entrevistada 5)

Se puede identificar que uno de los mayores problemas en la construcción de una sociedad tolerante, es que se rehuye establecer las diferencias entre la población homosexual y heterosexual, como si al reconocer la diferencia estuviera implícitamente la segregación. Es justamente en el reconocimiento de la diversidad en el otro, como podremos formar una comunidad equitativa, no igualitaria porque la diferencia está ahí,

pero sí equitativa, pues “una cosa son los conflictos de la convivencia y otra cosa es la negociación del otro desde su identidad” (Barbero, 2009), y podemos ver justamente una negociación del homosexual desde su identidad que dificulta la tolerancia y reproduce los discursos excluyentes.

Conclusiones

Es evidente que el lenguaje cotidiano está cargado de valorizaciones, las cuales fueron desveladas mediante un análisis del discurso oral (Sevilla, & Álvarez, 2006) de las personas entrevistadas, pudiendo concluir que existen indicios de un lenguaje, actitudes y prácticas homofóbicas y lesbifóbicas de parte de la mayoría de estudiantes de Biología y en menor grado de estudiantes de Psicología de la Universidad del Valle. Estas representaciones sociales tratan de ser matizadas a través de una tolerancia aparente en las ideas explicitadas. Sin embargo, esta tolerancia no se sustenta al momento de apoyo a la consecución de derechos políticos y civiles de parte de la población LGBT.

Los estudiantes de Psicología mantienen un lenguaje más acertado en torno al análisis científico del concepto, mientras que los de Biología parten mayoritariamente de las representaciones sociales del cotidiano. Es evidente que el tema de la homosexualidad debe ser abordado más frecuentemente en las aulas de clase, no sólo en las carreras humanistas, sino también en las ciencias de base.

Referencias

- Ardila, R. (1998). *Homosexualidad y Psicología*. Bogotá: Manual Moderno.
- Ardila, R. (2007). Terapia afirmativa para homosexuales y lesbianas. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 36 (1), 67-77.
- Barbero, M. (2009, febrero). *Diversidad cultural y convergencia digital*. Conferencia presentada en la Facultad de Humanidades, Universidad del Valle, Santiago de Cali, Colombia.
- Beck, M., Matschinger, H. & Angermeyer, M. (2003). Social representations of major depression in West and East Germany. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 38 (9), 520-525.
- Blumer, H. (1982). *El interaccionismo simbólico*. Barcelona: Hora.
- Bruner, J. (1997). *La educación, puerta de la cultura*. Madrid: Visor.
- Caballero de Aragón, N. (1994). Aportes del paradigma sistémico a las diferencias de género en el ciclo vital familiar. *Prospectiva*, 1, 55-76.
- Carlson, N. (1996). *Psicología fisiológica*. Nueva York: Prentice Hall.
- Carter, D. (2004). *Stonewall: The Riots that Sparked the Gay Revolution*. Nueva York: St. Martin's Press.

- Córdova, I. (2010). Visibilidad de la comunidad Gay y Lésbica en el espacio público de la Ciudad de México: La zona rosa. *Revista Digital Universitaria*, 11 (9), 3-14.
- Costa e Silva, A. & Da Cunha, C. (2005). Representaciones sociales de familia para un grupo de profesoras. *PSIC, Revista de Psicologia da Vetor Editora*, 6 (2), 1-9.
- Delrío, A., & Baya, A. (2012). *Representaciones, silencios y reiteraciones en las campañas de información y prevención del VIH-Sida: La construcción del estereotipo del varón homosexual*. COLBAA: Jaén.
- Díaz, M. (2004). Homosexualidad y género. *Cuicuilco*, 11 (31), 1-12.
- Doña, R., García, A., Fasulo, S. & Pedernera, M. (2006). Homosexualidad en mujeres estudiantes universitarias. *Fundamentos en Humanidades*, 7 (2), 169-181.
- Durkheim, E. (1951). Representaciones individuales y colectivas. *Sociología y Filosofía*. Santiago de Chile: Zig Zag.
- Edsall, N. (2003). *Toward Stonewall: Homosexuality and Society in the Modern Western World*. Charlottesville: University of Virginia Press.
- Feria, M., Palacios, L., & Peña, F. (2008). El lado oscuro del cerebro. *Salud Mental*, 31, 161 - 165.
- Fernández, F. (2002). El análisis de contenido como ayuda metodológica para la investigación. *Ciencias Sociales*, 2 (96), 35-54.
- Fortunati, L. & Manganelli, A. (2008). The social representation of telecommunications. *Personal and Ubiquitous Computing*, 12 (6), 421-431.
- Foucault, M. (2001). *Los anormales. Curso en el College de France*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Giraldo, M., & Alvarado, V. (2006). Compra impulsiva en el homosexual masculino. Estudio exploratorio en la ciudad de Barranquilla (Colombia). *Pensamiento y Gestión*, 20, 125-164.
- González, C. (2001). La identidad gay: Una identidad en tensión. Una forma para comprender a los homosexuales. *Desacatos*, 6, 1-15.
- Gutiérrez, J. M. (2007). Sujeto Homosexual: Voces, Poderes y vulnerabilidades. *Konvergencias: Filosofía y culturas en diálogo*, 15, 39-55.
- Heider, F. (1958). *The Psychology of interpersonal relations*. Nueva York: Wyley.
- Irala, J., & López, C. (2006). Los estudios de adopción en parejas homosexuales: Mitos y falacias. *Cuad. Bioét.* 17, 377-389.
- Jodelet, D. (1986). *La representación social: fenómenos, conceptos y teorías*. Barcelona: Paidós.
- Liu, J., Hung Ng, S., Loong, C., Gee, S. & Weatherall, A. (2003). Cultural Stereotypes and Social Representations of Elders from Chinese and European Perspectives. *Journal of Cross-Cultural Gerontology*, 26 (2), 149-168.

- López-Facal, R. & Alexandre, M. (2009). Identities, social representations and critical thinking. *Cultural Studies of Science Education*, 4 (3), 689-695.
- Marín, L., & Carro, J. (2000, enero). *Análisis de información en los estudios prospectivos de ciencia, tecnología e información*. Ponencia presentada en el IV Foro Iberoamericano de Prospectiva Tecnológica, La Habana.
- Martín-Baró, I. (1985). *Acción e ideología*. San Salvador: Universidad Centroamericana.
- Mead, G. (1964). *Social Psychology*. Chicago: University of Chicago press.
- Mead, G. (1972). *Espíritu, persona y sociedad*. Buenos Aires: Paidós.
- Miretti, M. (2010). Adopción de niños por parejas homosexuales. *Nuestra Ciencia*, 14, 5-9.
- Monchietti, A. & Sánchez, M. (2008). Acerca de la génesis de la representación social de la vejez. *Revista Argentina de Sociología*, 6 (10), 143-150.
- Monroy Limón, L. (2007). De la experiencia de la carne a la sexualidad de los sujetos: Pivote para la primacía de la heterosexualidad y las disidencias sexuales. *Boletín Generando del Instituto Runa de Desarrollo y Estudios sobre Género* 1 (7), 1-17.
- Mora, M. (2002). La teoría de las representaciones sociales de Serge Moscovici. *Athenea Digital*, 2, 1-25.
- Moral, M. (2007). Cambios en las representaciones sociales sobre las drogas y sus usuarios en la sociedad Española. *Revista Eletrônica Saúde Mental Álcool e Drogas*, 3 (2), 00-00.
- Morales, M. (2001). Acerca del análisis documental e información al en el entorno de la servucción de las unidades de información: su relación con la gestión del conocimiento. *Ciencias de la Información*, 32 (2), 3-33.
- Moscovici, S. (1979). *El psicoanálisis: su imagen y su público*. Buenos Aires: Huemul.
- Moscovici, S. & Hewstone, M. (1988). De la ciencia al sentido común. En S. Moscovici (Ed.), *Pensamiento y vida social. Psicología social y problemas sociales*. Buenos Aires: Paidós.
- Nichter, M. (2009). Global Health: Why Cultural Perceptions, Social Representations, and Biopolitics Matter. *Journal of Population Research*, 26 (2), 203-205.
- Nórte, C., & Bicalho, P. (2010). Da busca pela verdade ao fomento da Intolerância: análise das implicações do “cérebro homossexual” na produção de subjetividades. *Revista de Psicologia GEPU*, 1 (3), 48 - 64.
- Piccolo, F. (2009). Memórias, histórias e representações sociais do bairro de Vila Isabel e de uma de suas favelas. *Revista do Centro de Estudos de Antropologia Social*, 13 (1), 77-102.
- Pérez, I. (2007). *La teoría de las representaciones sociales*. Recuperado Marzo 25, 2009, de http://www.psicologia-online.com/articulos/2007/representaciones_sociales.html
- Piñuel, J. (2002). Epistemología, metodología y técnicas del análisis de contenido. *Estudios de Sociolingüística*, 3 (1), 1-42.

- Romero, D. (2011). *Homosexualidad y familia: ¿Integración o Rechazo?* Tesis no Publicada, Universidad Academia de Humanismo Cristiano, Santiago de Chile.
- Roudinesco, E. (2004). *La familia en desorden*. Barcelona: Anagrama.
- Santtila, P., Sandnabba, K., Harlaar, N., Varjonen, M., Alanko, K., & Pahlen, B. (2008). El potencial de respuesta homosexual es prevaleciente y genético. *Biological Psychology*, 77, 102 - 105.
- Sánchez, V., Barreto, I., Correa, D. & Fajardo, M. (2007). Representaciones sociales de un grupo de estudiantes universitarios frente a un acto terrorista en Bogotá. *Diversitas*, 3 (2), 287-299.
- Sevilla, M. & Álvarez, N. (2006). Normalización del discurso homofóbico: aspectos bioéticos. *Acta Bioética* (2), 211- 218.
- Spitzer, R. (1981). The diagnostic status of homosexuality in DSM-III: a reformulation of the issues. *American Journal of Psychiatry* (138), 210-215.
- Turbay, C. & Rico de Alonzo, A. (1994). *Construyendo identidades. Niños jóvenes y mujeres en Colombia*. Bogotá: Gente Nueva Editorial.
- Vaca, P., Chaparro, B. & Pérez, N. (2006). Representaciones sociales acerca de la identidad de género de una mujer que emplea la violencia en la solución de conflictos. *Psicología desde el Caribe*, 18, 23-57.
- Villasanti, M. (2008). Homosexualidad. *SPESH*, 1-6. Recuperado Marzo 25, 2009, de <http://estudiosdesexualidad.googlepages.com/Homosexualidad.pdf>
- Vizcaya, D. (2002). *Selección de lecturas de fundamentos de la organización de información*. La Habana: Servigraf.