

SIAUP - ITAUP – 2º Cuatrimestre
setiembre 2022

Clase 36

RELACIONES ENTRE OBRA Y CONTEXTO. ALGUNAS CONSIDERACIONES SOBRE EL PASAJE MONROE COMO CASO DE ESTUDIO

ESTUDIO HERNANDEZ LARGUÍA – NEWTON / BANCO EDIFICADOR ROSARINO (BER)
ROSARIO CIRCA 1927 – 1929

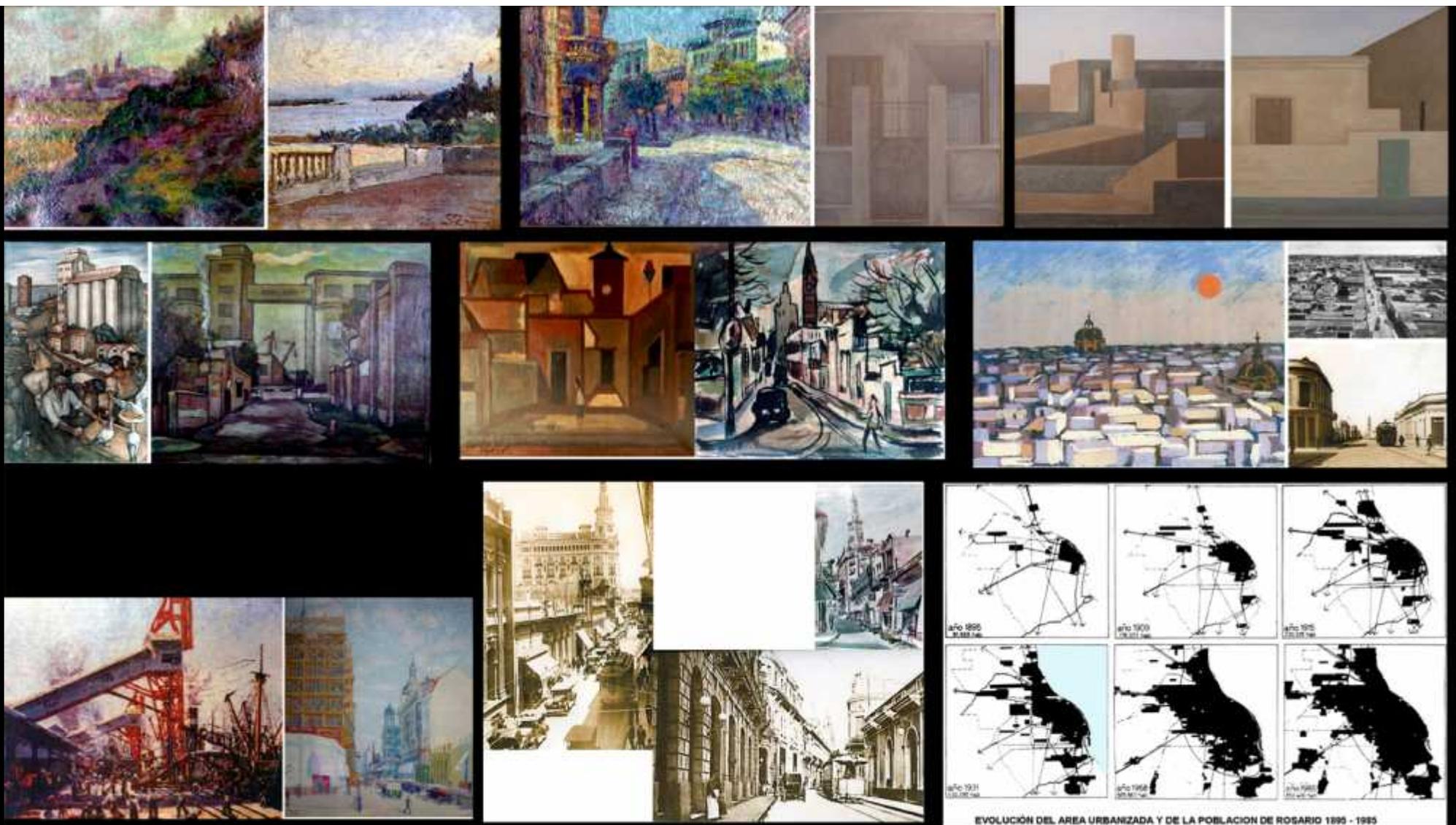
DR. ARQ. ANIBAL MOLINÉ
UCSF - SR

PROPÓSITOS

1. CONTRIBUIR A **CONSOLIDAR** LOS CONTENIDOS DE ESTA ASIGNATURA Y A **INTEGRARLOS** CON LOS PERTENECIENTES A OTRAS, EN ESPECIAL LOS CORRESPONDIENTES A SIIAUP Y A I.
2. INCORPORAR **1 CASO**.
3. RECONOCER LAS **CONDICIONES CONTEXTUALES** DENTRO DE LAS CUALES SE ORIGINÓ Y DESARROLLÓ EL PROGRAMA DEL BANCO EDIFICADOR ROSARINO (BER)
4. ABORDAR **ANALÍTICAMENTE** ALGUNOS ASPECTOS DE DICHA OBRA, HACIENDO REFERENCIA A LAS CUESTIONES, CONCEPTOS E INTERPRETACIONES QUE SE EMPLEAN DURANTE EL DESARROLLO DE LOS CURSOS SIIAUP Y ITAUP, EN ESPECIAL A LOS DOMINIOS PROGRAMÁTICOS, COMPOSITIVOS Y CONSTRUCTIVOS.

*“Only when the plurality of social units of the village
is combined with the social and functional differentiation found
in the castle can we talk of a city”*

(Blumenfeld, 1967)



Como “nuestro hacer y pensar” transcurre en la ciudad, atribuimos especial interés a las “**visiones**”, basadas en la sensibilidad de sus **protagonistas** y en la consistencia de las **disciplinas** que las abordan.

Por ello, nos apoyamos en los aportes de pintores, fotógrafos, demógrafos y urbanistas, como aproximaciones que ayudan a reconocer rasgos salientes de su vida urbana.

Estado de situación

En 1880, Rosario, estaba mayoritariamente ocupada por **casas chorizo**.

Eran viviendas generadas por una “arquitectura popular”, construida con pocos recursos, y que tendían a reemplazar el conventillo como alojamiento para inmigrantes.

De 1880 a 1906 la población pasó de 112.000 a 153.800 habitantes.

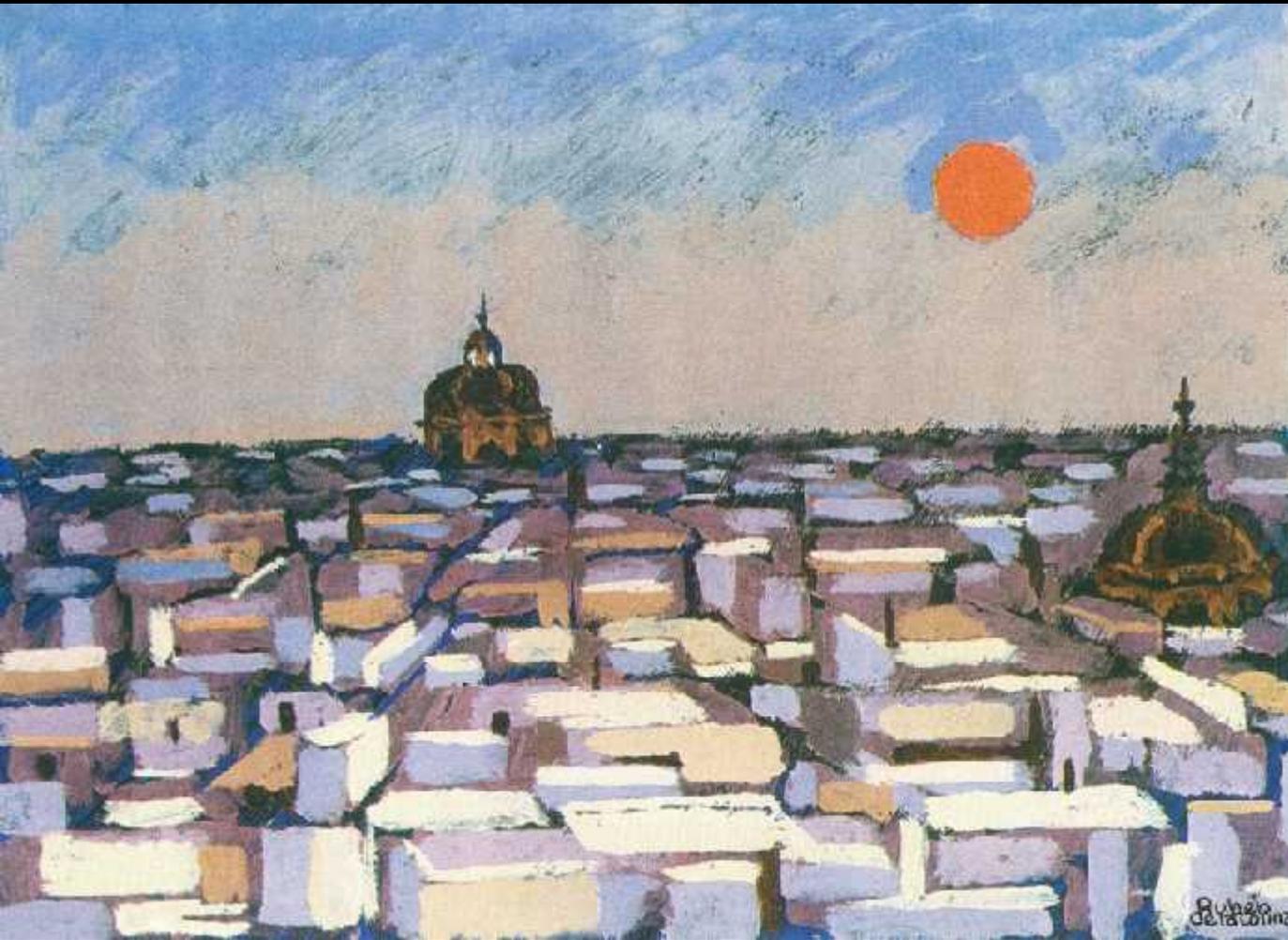
En general los usuarios de las “casas chorizo” fueron familias inmigrantes.

El tranvía, permitió la expansión de estos emprendimientos en la periferia y en lotes más económicos.

Fueron la casa de todos, con enorme poder aglutinante ante la disparidad de orígenes de sus habitantes.

Al comienzo, la construcción en etapas fue una condición de estas viviendas, luego, la creciente bonanza rosarina, permitió su ejecución en una sola fase.

Las fotografías en los comienzos de las primeras décadas del novecientos reflejaban una ciudad baja, abigarrada, subdividida, amarrada al suelo y a su cartografía.



Aquel viejo paisaje era un coro de numerosas viviendas bajas, sobre el que sobresalían los edificios singulares.



EDIFICIO "BOLA DE NIEVE"



TRIBUNALES ANTIGUOS – PLAZA SAN MARTIN



EDIFICIO “LA AGRÍCOLA”

“LA INMOBILIARIA”

PALACIO FUENTES



PALACIO CABANELLAS

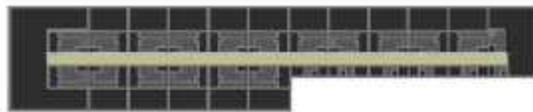
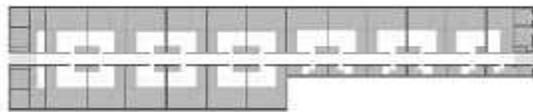


Diagrama espacios privados, semi privados y públicos:
■ Privado ■ semi-privado ■ público



PASAJE UNIÓN GREMIAL

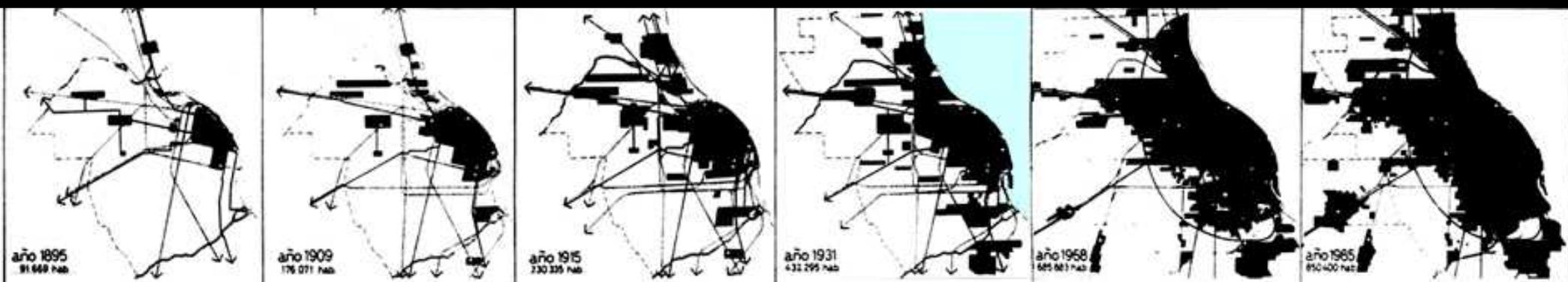
Como el resto del país, Rosario compartía las preocupaciones europeas por recuperarse del desastre de la Guerra 1914-1918.

En esa década de 1920, los arquitectos **Hernández Larguía y Newton**, imprimieron un drástico cambio en el diseño de viviendas, plasmando un **nuevo modo de vida y relación dentro del ámbito familiar**.

Ello significó la llegada de la modernidad a Rosario, iniciando un mito que sería continuamente recreado.

Algunos grupos familiares residentes del área central intentaron crear un ámbito donde poder materializar así, su espíritu de cambio.

El mayor bienestar económico, el fortalecimiento político de la clase media, y el avance tecnológico en términos de confort doméstico y de las comunicaciones, alimentaron dicho proceso.



Frente a los 245.000 habitantes de 1914, en 1926 había más de 400.000, y el ingreso de nuevos pobladores seguía con todo vigor.

Se duplicó la ocupación comercial e industrial. El 82% de la población económicamente activa pertenecía a éstas últimas y a los servicios públicos, constituyéndose así un **mercado** de posibles usuarios para nuevas viviendas.

Se generalizó la **conquista distintiva de lo propio**, como motivación que marca el rumbo de la nueva clase.

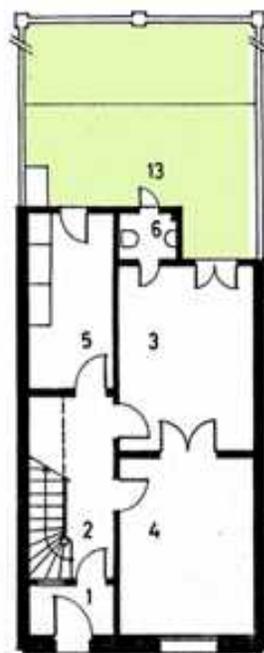
La propuesta del estudio HL y N favoreció la construcción de casas que imprimían nuevos usos a los espacios, y proponían nuevas prácticas de vida.

Exposición general del problema.

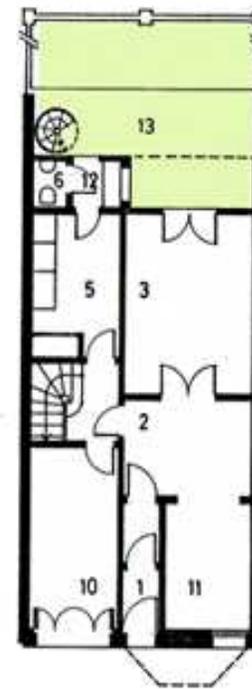
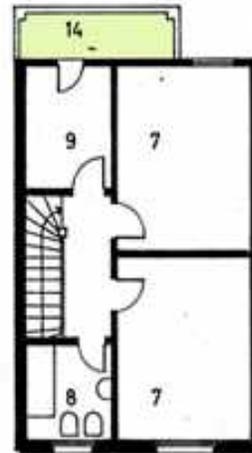
El estudio de varios casos y de su relación con el contexto, constituye un aporte significativo para el **tránsito de la “casa chorizo” a la “compacta”**.

Durante su desarrollo, puede apreciarse:

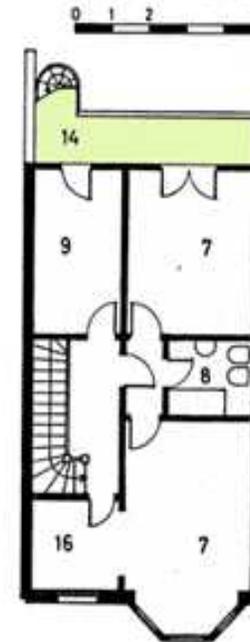
1. Como el **programa** ha evolucionado, y como ello ha incidido en la concepción edilicia y urbana;
2. Como lo ha hecho la índole de la **composición familiar**;
3. Como ha variado el conjunto de **actividades** que hoy tienen lugar en el hogar a diferencia de las que se daban en el pasado; y
4. Como se han transformado la **ciudad** y la **vivienda** en sus distintas relaciones.



B.E.R. VIVIENDA 120 M2



B.E.R. VIVIENDA 145 M2



REFERENCIAS

- 1 ENTRADA
- 2 HALL
- 3 COMEDOR
- 4 LIVING
- 5 COCINA
- 6 TOILETTE
- 7 DORMITORIO
- 8 BAÑO
- 9 CUARTO
- 10 GARAGE
- 11 ESCRITORIO
- 12 LAVADERO
- 13 PATIO
- 14 BALCON
- 15 TERRAZA
- 16 TOCADOR
- 17 ESTAR
- 18 ANTECOCINA

Acerca de la “casa compacta o cajón”

La divulgación del uso del teléfono, la aparición de la radio y del cine sonoro, el lento avance del tendido de las redes de infraestructura, la incorporación del ómnibus para el transporte colectivo, y un mayor uso del automóvil, constituyen algunos de los avances tecnológicos que acompañan el advenimiento de este tipo de viviendas.

La compacidad del planteo espacial, derivado de exigencias de economía de uso y de mantenimiento; la mayor preocupación por mejorar las condiciones de control ambiental, y en especial por lograr mayor privacidad para la vida doméstica, son algunos aspectos que explican **el nuevo sentido de racionalidad funcional y constructiva** de estas casas.

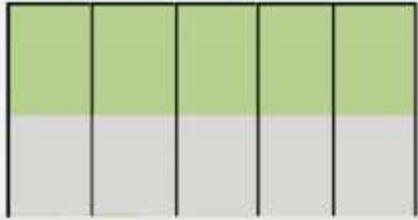


Acerca de los conjuntos de vivienda

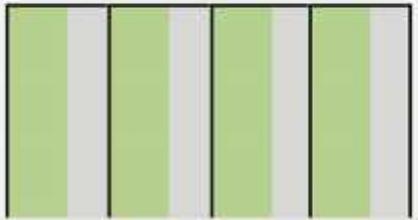
Al abordar este tema, se hace presente la relación del mismo con el régimen de **tenencia del suelo** en que se despliega la actuación inmobiliaria.

En ese entonces no existía la ley de propiedad horizontal, modalidad que se hizo dominante a partir de la puesta en vigencia de dicha norma alrededor de mediados del siglo pasado.

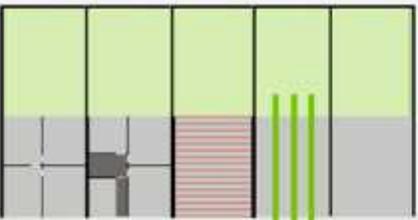
A fin de aproximarnos al conocimiento de algunos ejemplos de pequeños conjuntos de vivienda erigidos desde principios del Siglo XX hasta mediados del mismo, hemos seleccionado al caso del Pasaje Monroe de alrededor de 1927.



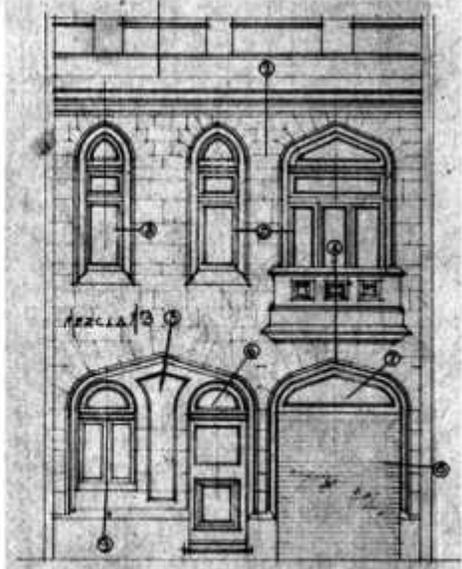
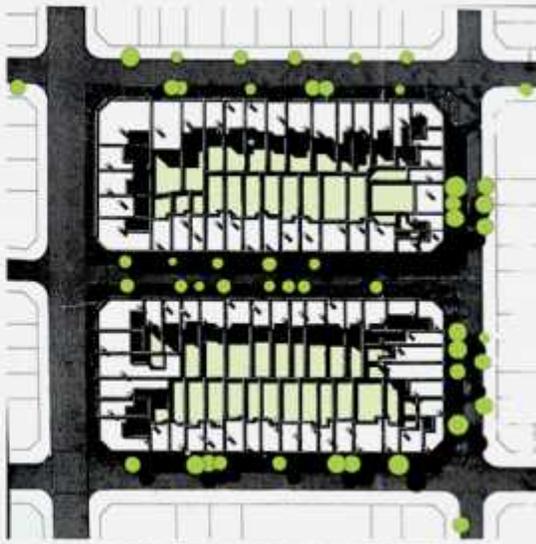
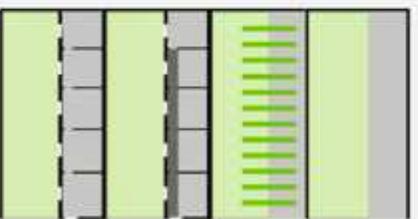
CASA COMPACTA



CASA "CHORIZO"



CASA COMPACTA



- REFERENCIAS
- 1 ENTRADA
 - 2 HALL
 - 3 COMEDOR
 - 4 VIVIR
 - 5 COCINA
 - 6 TOILETE
 - 7 DORMITORIO
 - 8 BAÑO
 - 9 CUARTO
 - 10 GARAGE
 - 11 ESCRITORIO
 - 12 LAVADERO
 - 13 PATIO
 - 14 BALCON
 - 15 TERRAZA
 - 16 TOCADOR
 - 17 ESTAR
 - 18 ANTECOCINA



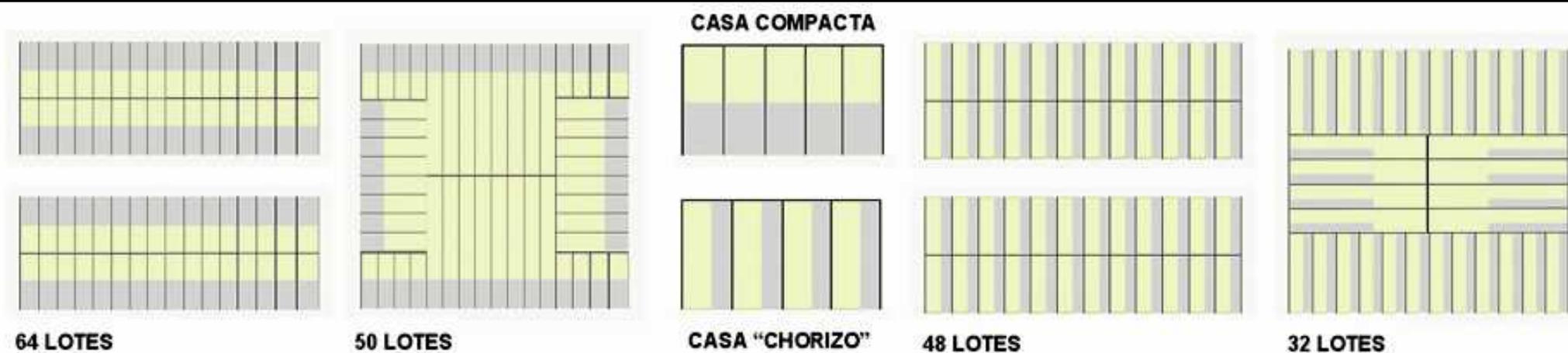
Presentacion del caso Pje. Monroe - 1927

Esta obra de los arquitectos Hernández Larguía y Newton, ocupa dos medias manzanas frente a Ovidio Lagos entre 9 de julio y Zeballos.



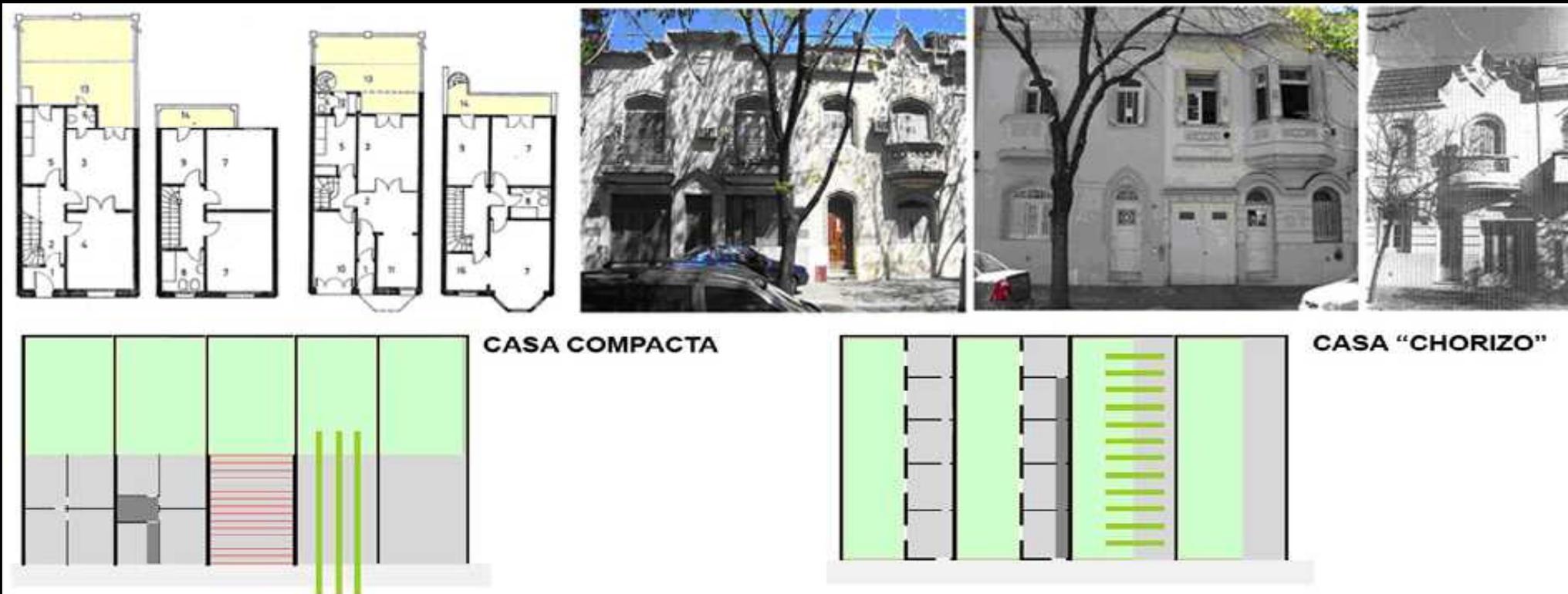
La estrategia adoptada mejora la **accesibilidad del espacio de la manzana cuadrada** y permite, aprovechar satisfactoriamente su interior, evitando las diferencias que habitualmente se establecen entre las parcelas frentistas y las internas.

Además de aumentar el número de unidades sin disminuir la calidad ambiental, la **incorporación de una "cortada"** introduce un espacio urbano que hace posible lograr un mayor grado de quietud, y que otorga variedad e identidad a esta parte de la ciudad.





Cada vivienda tiene pequeñas diferencias de tratamiento arquitectónico; sin embargo, subyace un sentido de estructuración común, que mediante esa articulada relación entre el conjunto y la “célula”, contribuye a recomponer la condición coral de la escena urbana logrando así la unidad a través de la diversidad.

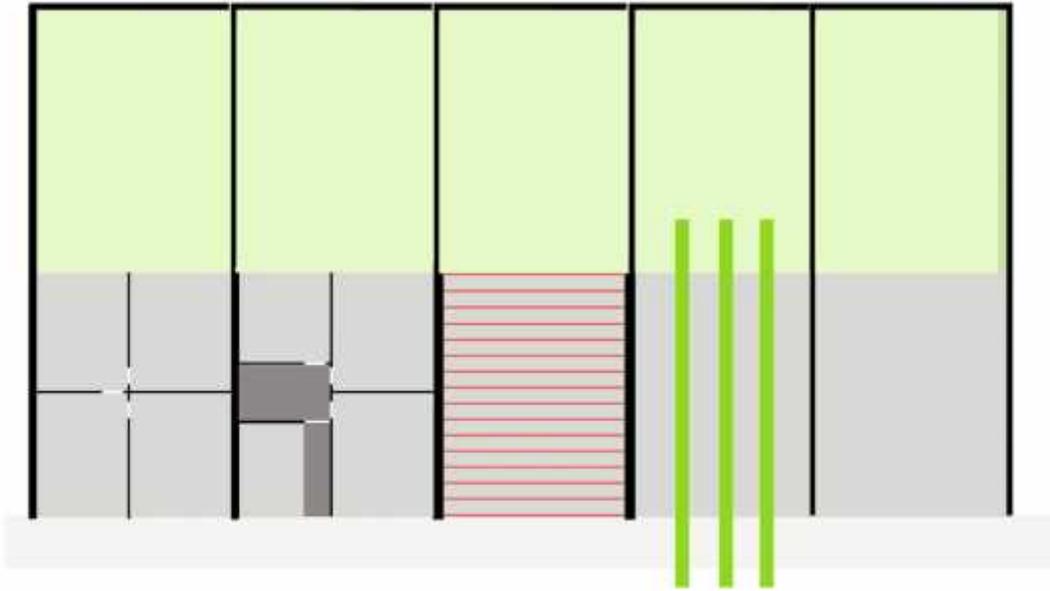


CASA COMPACTA

CASA "CHORIZO"

Sus integrantes, responden a una nueva modalidad de unidad de vivienda, **casa compacta**, que aporta mejoras con respecto a la casa "chorizo" y brinda otra alternativa frente a las demandas de vida de un creciente sector de "clase media".

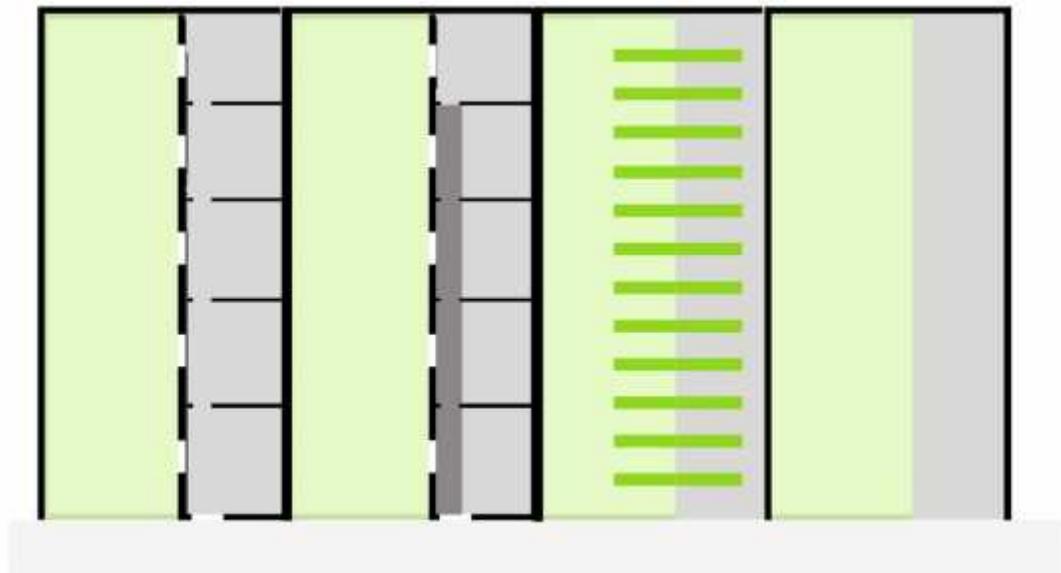
El reemplazo del patio lateral por uno posterior, y la adopción de la masa edilicia con una profundidad de planta correspondiente a dos locales habitables permiten obtener unidades con doble frente de iluminación y ventilación natural.



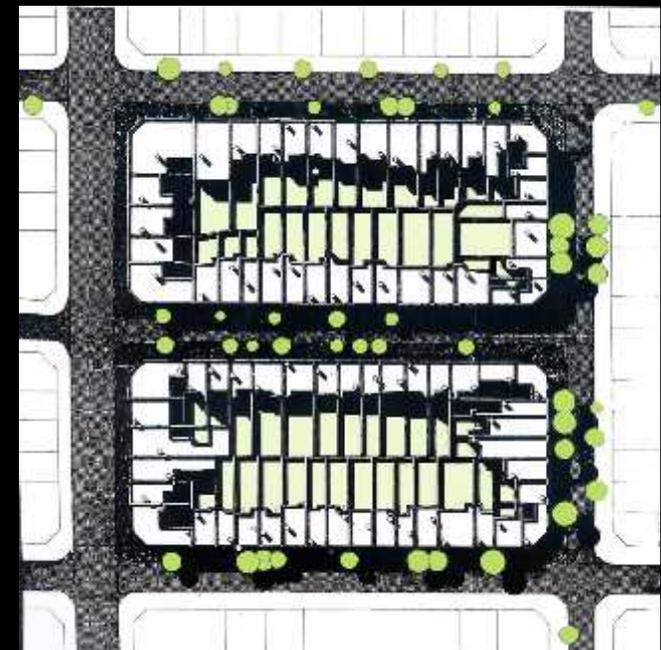
CASA COMPACTA



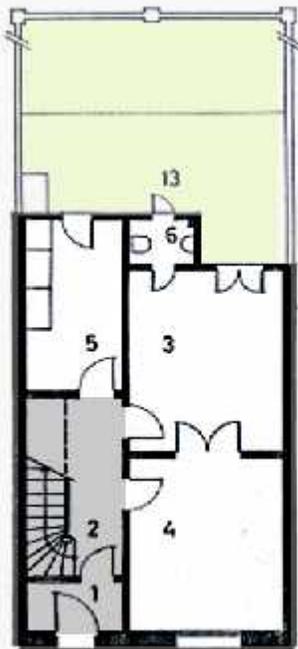
B.E.R. VIVIENDA 120 M2



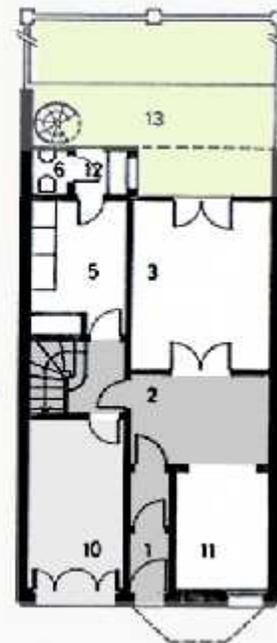
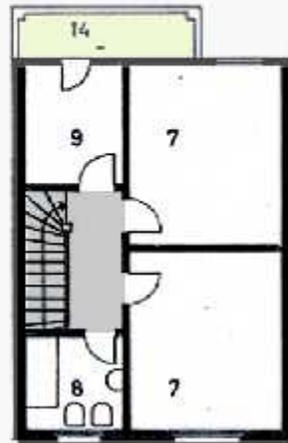
CASA "CHORIZO"



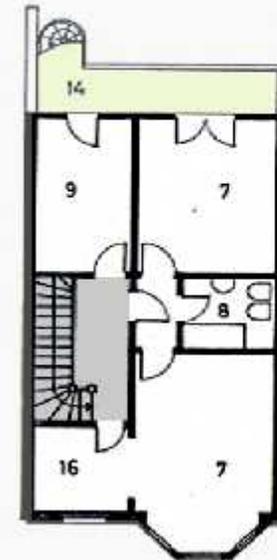
1924 - 1929



B.E.R. VIVIENDA 120 M2



B.E.R. VIVIENDA 145 M2



REFERENCIAS

- 1 ENTRADA
- 2 HALL
- 3 COMEDOR
- 4 LIVING
- 5 COCINA
- 6 TOILETTE
- 7 DORMITORIO
- 8 BAÑO
- 9 CUARTO
- 10 GARAGE
- 11 ESCRITORIO
- 12 LAVADERO
- 13 PATIO
- 14 BALCÓN
- 15 TERRAZA
- 16 TOCADOR
- 17 ESTAR
- 18 ANTECOCINA

El nuevo patrón distributivo compacto, permite reducir los recorridos e incorporar espacios destinados a la **circulación**; este atributo supera la condición de servidumbre de paso entre locales, inherente a la casa "chorizo" otorgando **privacidad** a cada ambiente.

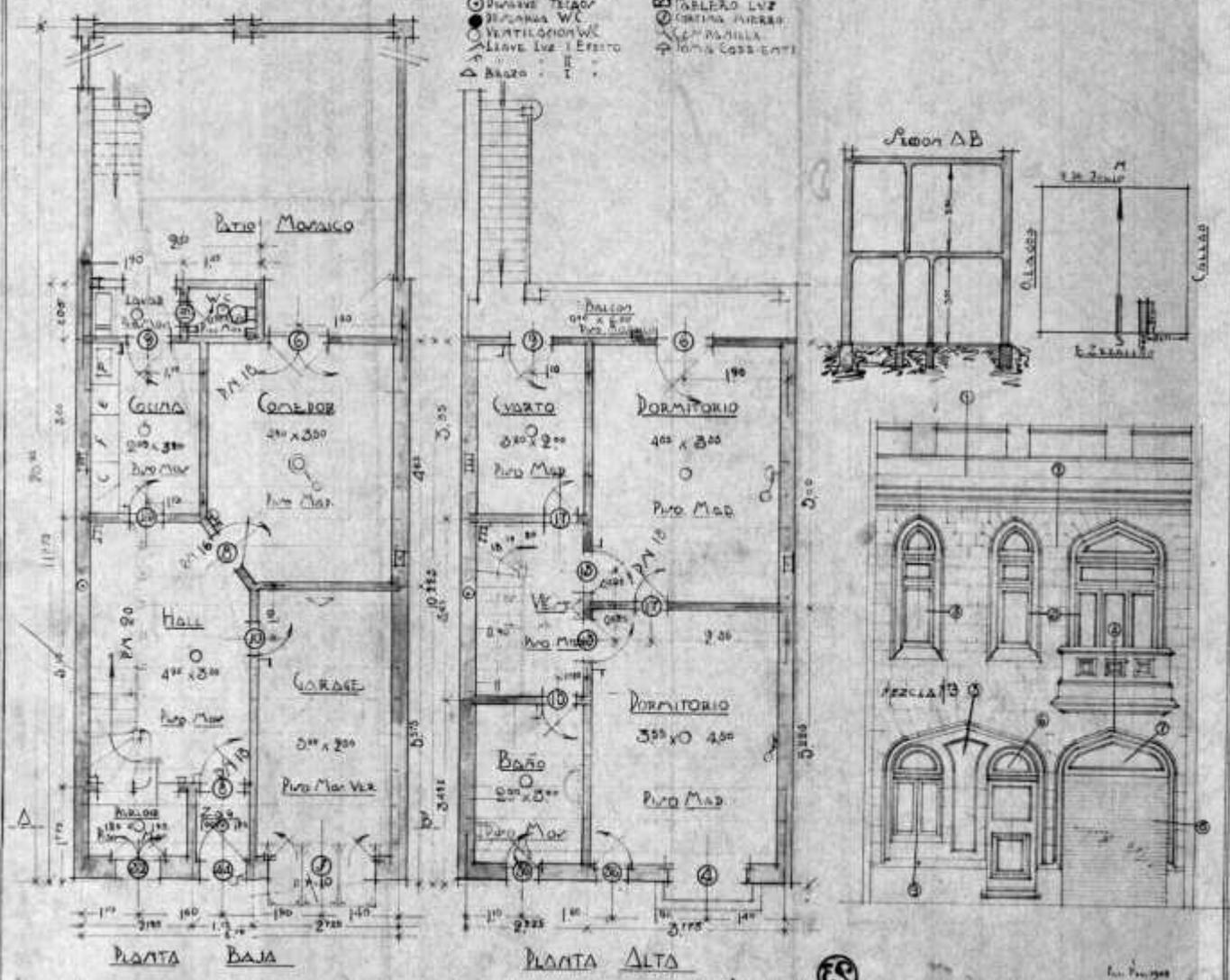
Las cualidades ya citadas junto a la adopción de un ancho menor de parcela permiten **incluir dentro de una sola crujía estructural dos locales habitables**.

La disminución de la altura habitual de los locales en esa época (de 4.50 m a 3,00 m) además de reducir el volumen a construir, mejorar la ventilación e iluminación natural, contribuye a facilitar las tareas de mantenimiento, higiene y climatización artificial de los mismos.

LOTE 11

PROPIEDAD DEL BANCO EDIFICADOR ROSARIO - CALLE E. ZEBALLOS E/ OLAGOS, CALLAO - LOTE 11 - ESCALA 1:50

- OBSERVACIONES
- LANTAS SIMBO
 - VENTILACION PISCIN
 - DISTRIBUCION TUBOS
 - DISTRIBUCION WC
 - VENTILACION WC
 - LANTAS LIZ I EFECTO
 - BOCAL LIZ I EFECTO
 - TUBERIAS LIZ
 - CORTINA HERRAS
 - PARRILLAS
 - JORNAL CASI-ENTR



BER LOTE 11
ZEBALLOS E/ OVIDIO LAGOS Y
CALLAO



Los locales, en general, tienen dimensiones menores que los de la casa chorizo e incorporan equipamientos empotrados. Esto, junto con la inclusión de otros detalles, tienden a darle una mayor especificidad a los mismos.



Estas obras, basadas -como la mayoría de las actuaciones inmobiliarias- en el aprovechamiento especulativo del suelo, merced a la concurrencia de:

1. la propiedad del lote,
2. extrema racionalidad en la organización distributiva del espacio, simplificación del diseño y construcción,
3. ejecución a cargo de empresas constructoras, y
4. apoyo crediticio, logran responder a las expectativas de confort e individualidad de las familias que las habitaron, y al mismo tiempo, aportan calidad urbana, arquitectónica y constructiva.



La adopción de viviendas individuales en contacto con el suelo compuestas por dos niveles, **respondía satisfactoriamente al modo organizativo de la vida familiar**, asegurando la privacidad de cada hogar y la de sus distintos niveles y locales.

La presencia del **patio** y la incorporación de un lugar para el guardado del **automóvil**, fueron decisiones programáticas que contribuyeron a que las propuestas arquitectónicas se adecuaran a las necesidades y deseos de los usuarios.

Cabe señalar la **versatilidad y ubicuidad de su empleo como modalidad edificatoria para la ciudad**, ya que fue aplicada tanto en parcelas aisladas, en parcelas agrupadas en sectores de manzana, o bien como en este caso, en conjuntos constituidos por “semi manzanas”.



Cada unidad es distinguible de las demás, por su presencia, por su lenguaje y por su relación con la calle, en consecuencia nos encontramos frente a un caso en donde es posible reconocer esa condición de ser “parte de ciudad” por la **confluencia de dos modos asociativos**, la **sociedad de edificios** y la **sociedad de la calle**, en tanto aglutinante urbano social.

La lucidez en la **interpretación del programa** se manifiesta por el compromiso de los autores por respetar el **sentido de individualidad** anhelado por cada familia, y en considerar las cualidades que hacían a la nueva forma de vida de la época.



CUESTIONARIO SOBRE EL SENTIDO Y UTILIDAD DE ESTA PRESENTACIÓN

1. ¿Puede definir los PROPÓSITOS que persigue?
2. ¿Puede definir el PROBLEMA que aborda?
3. ¿Puede explicar el DESARROLLO y el MÉTODO empleado?
4. ¿Puede enunciar algún RESULTADO?