

**Epistemología e Historia de la noción de
Redes Sociales**

a) La cultura humana: una red

La cultura humana se constituye por un infinito intercambio a lo largo del tiempo y en múltiples territorios interconectados, lo cual implica reconocer que no se concibe existencia humana sin "los otros".

Parfraseando a P. Watzlawick (1) como "no es posible no comunicarnos", *no es posible no participar en redes sociales*. La familia, el barrio, la escuela, los vecinos de la cuadra, los compañeros de juegos... Visualizar y reconocer la existencia de la red social implica un cambio cualitativo en nuestra percepción de la realidad, es adquirir un nuevo instrumento, entrenar la mirada, que potencializa nuestros recursos al iluminar las interconexiones y los intercambios múltiples, ampliando nuestras alternativas de acción y nos responsabiliza de nuestras opciones.

"..La responsabilidad tiene lugar cuando se es consciente de las consecuencias de nuestras propias acciones y uno actúa aceptando esas consecuencias, cosa que inevitablemente pasa cuando uno se reconoce como parte intrínseca del mundo en que vive." (2)

"La red social, en tanto forma la trama de la vida, no es una sino múltiple, está en perpetuo flujo, cambia su configuración y permite diversos modos de abordaje, tanto conceptualmente como en la práctica profesional y vital de cada cual.... Cada uno alumbra su red al recorrerla y es fecundado por ella en su caminar" (3)

El desarrollo de las ciencias sociales de la modernidad, siguiendo, los modelos de las ciencias duras y bajo el paradigma del positivismo, al focalizar en el individuo (átomo) nos aleja de visibilizar la riqueza de los intercambios humanos. Como así también el avance del neoliberalismo, y las brutales leyes del mercado basadas en el individualismo, el derecho

1) Watzlawick, Paul y otros. (1971). "Teoría de la Comunicación Humana". Herder, España.

2) Maturana, H (1993). "Amor y Juego. Fundamentos olvidados de Lo Humano". Instituto de Psicología Cognitiva, Chile.

3) Elina Dabas y Denise Najmanovich. "Una, Dos, muchas redes: Itinerarios y afluentes del pensamiento y abordaje en redes"

4) Castel, Robert (1991) "La dinámica de los procesos de marginación" Revista Topía Argentina.

de propiedad, y el poder del dinero generaron un fenómeno generalizado de *desafiliación* (4) de importantes grupos humanos en todo el mundo.

Dicho panorama nos coloca ante la factibilidad de la circulación creciente de la mayoría de la población, por lo que R. Castel (1996) denominará "*Zonas de Integración, Vulnerabilización y Desafiliación*", las que surgen de la combinación entre participación en actividades productivas (trabajo) y vinculación a redes de contención y protección personal, institucional y/o comunitaria.

b) Epistemología de las Redes sociales

...Todos los que han trabajado en instituciones saben que existe un entramado de relaciones que excede y se diferencia del "organigrama". Las teorías clásicas no podían dar cuenta de esa red de relaciones informales porque no podían "verlas". Y no podían verlas porque no contaban con un sistema conceptual que les permitiera visualizarlas. (5)

5) Dense Najmánovich (Septiembre / 1993). Art. Publicado originalmente en el Suplemento "Futuro" de

Como respuesta a estos fenómenos, proponemos, para el abordaje de la cuestión social realizar, lo que Edgar Morin denomina una reforma del pensamiento que:

- Una lo que está separado y compartimentado respetando lo diverso y trate de discernir sobre las interdependencias;
- Que tienda una mirada multidimensional;
- Que organice y sistematice la relación todo- partes,
- Un pensamiento ecologizado que contextualice lo que intenta conocer;

Considerando la relación auto organizadora con el medio:

Ecología de la acción ↔ Dialéctica de la acción

- Reconozca la incompletud y negocie con la incertidumbre.

Y de este modo definir nuestras acciones como producto de narrativas del funcionamiento de las redes, en una constante reflexión sobre la práctica.(6)

"La complejidad no es un fundamento, es un principio regulador que no pierde nunca de vista el tejido fenoménico en la cual estamos y que constituye nuestro mundo."(7)

Inevitablemente incluir a nuestra práctica social y/o comunitaria el concepto de red, nos compromete a realizar una profunda migración conceptual, para poder dar lugar a la comprensión de una realidad crecientemente compleja y dinámica, de la cual ya no seremos solo observadores calificados sino participantes necesarios:

Entonces decidimos por un abordaje desde el paradigma de la complejidad implicara aceptar la multidimensionalidad de los fenómenos asumiendo la incompletud de cualquier abordaje. Lo que requiere una progresiva migración conceptual. A que llamamos migrar, al pasaje o partida de un lugar que hasta el momento nos permitía manejarnos con ciertas certezas, algunas de las que llevaremos en nuestro "viaje".

6) Edgar Morin (1993). "Tierra Patria" Nueva visión. España

7) Morin, Edgar (1994) "Introducción al pensamiento complejo". Gedisa. España

Noción de Red social: características y atributos de la Red

a) La noción de Red social

Entonces vamos a llamar Red social a un tipo de organización diferenciada de otras organizaciones clásicas:

Por ejemplo: si la directora de una escuela se acerca a la sociedad de fomento para solicitar un espacio para una actividad pedagógica no modifica su institucionalidad en función de este vínculo, pero si convoca a las autoridades para plantear que se realicen actividades compartidas que respondan a la necesidad del barrio comienza a construir una serie de intercambios múltiples que potencian tanto la función pedagógica de la escuela como las posibilidades de convocatoria y actividad de la sociedad de fomento,

La "red" es una metáfora que permite hablar de relaciones sociales aportando los atributos de "contención", "sostén", "posibilidad de manipulación", "tejido", "estructura", "densidad", "extensión", "control", "posibilidad de crecimiento", "ambición de conquista", "fortaleza", etcétera, tomados en préstamo de su modelo material, (Red de pescar). También se puede ver la analogía en la definición que dieron Félix Guattari y Gilles Deleuze (16) del rizoma. "Esto es una red que opera con sistema de raíz, como lo son las raíces de las cañas, en donde cada punto de la raíz es un nodo de la cual puede surgir una caña. El rizoma procede por variación, expansión, conquista, captura. Por oposición al grafismo, al dibujo o a la foto, por oposición a los calcos el rizoma se remite a un mapa que debe producirse, construirse, siempre desmontable, conectable, invertible, modificable, con entradas y salidas múltiples, con sus líneas de fuga. Son los calcos los que hay que llevar sobre los mapas y no a la inversa. Contra los sistemas centrados, de comunicación jerárquica y vínculos preestablecidos, el rizoma es un sistema acentrado, no jerárquico absoluto."

El termino es aplicable a dos fenómenos diferentes: por una parte, a un conjunto de interacciones espontáneas que pueden ser descritas en un momento dado, y que aparecen

16.) Gilles Deleuze
Félix Guattari (1984)
"Rizoma:
Introducción"
Ediciones
Coayoacán, México

en un cierto contexto definido por la presencia de ciertas prácticas más o menos formalizadas; por otra parte, puede también aplicarse al intento de organizar esas interacciones de un modo más formal, trazarles una frontera o un límite, poniéndoles un nombre y generando así, un nuevo nivel de complejidad, una nueva dimensión.

La noción de red no es un objetivo en sí mismo, sino que es, como metáfora, parte de una epistemología para la acción que permita mantener, ampliar o crear alternativas deseables para los miembros de esa organización social. La noción de red es una invitación a verse a sí mismo como un participante reflexivo y no como el "objeto social" de una "masa humana". El operador en red, en tanto participante responsable de su condición jerárquica, ha de promover las prácticas reflexivas que permitan a los miembros de la organización (incluido el propio operador) verse a sí mismos de un modo novedoso en las consecuencias de su accionar.⁽¹⁷⁾

17) Marcelo
Packman, Op. Cit.

Una red social es, no solo, un hecho social sino una oportunidad para la reflexión sobre lo social tal como lo experimentamos en nuestras prácticas cotidianas. En tanto espacio reflexivo sobre lo social, puede ser expresión de una práctica política de sujetos sociales y no el terreno para la manipulación política de objetos sociales. Como práctica reflexiva ha de trascender el simple ejercicio de lo acostumbrado para meditar a través de la observación mutua sobre las categorías de lo "normal", como único modo de evitar transformarse en una estructura punitiva de la creatividad de sus miembros.

Definición

Por lo tanto, la noción de red social implica un "proceso de construcción permanente, tanto individual como colectivo. Es un sistema abierto, multicéntrico, que a través de un intercambio dinámico entre los integrantes de un colectivo (familia, equipo de trabajo, barrio, organización tal como la escuela, el hospital, el centro comunitario, entre otros)) y con integrantes de otros colectivos, posibilita la potencialización de los recursos que poseen y la creación de alternativas novedosas para la resolución de problemas o la satisfacción de necesidades. Cada miembro del colectivo se enriquece a través de las múltiples relaciones que cada uno de

18) Ellna Dabas.
(1998). "Redes
sociales, familias y
escuela". Paidós.
Argentina.

los otros desarrolla, optimizando los aprendizajes al ser estos socialmente compartidos." (18)

b) Las características y funciones de la red

b-1) Características

El intercambio dinámico constituye una condición de existencia de la red, y cuando focalizamos la mirada en las características estructurales que esos intercambios configuran, nos encontraremos con múltiples y variadas "redes sociales", que podemos diferenciar (19)

• Por su **tamaño**; respecto a la cantidad de personas que la conforman, por ejemplo, una red familiar con escasos vínculos externos, configura una red pequeña, en cambio, si apuntamos a un comedor comunitario con varias personas y organizaciones que promueven y apoyan su labor estaremos ante una red de mayor tamaño. Desde luego que en el encuentro con distintas redes observaremos que el tamaño ideal de una red se vincula con sus objetivos de manera que ni se sobrecarguen pocas personas con muchas tareas, ni se diluya entre muchas las responsabilidades.

• Por su **densidad**, con respecto a la concentración de los intercambios más frecuentes. La densidad es una característica descriptiva de la red que nos ofrece la información acerca de las zonas de mayor y más fluidos intercambios y zonas con miembros más o menos aislados.

• Por su **composición o distribución**. Se refiere a la proporción del total de miembros de la red concentrada en ciertas áreas. La homogeneidad y la heterogeneidad de una red nos informa de mayor o menor fluidez y cantidad de intercambios.

• Por su **dispersión o accesibilidad**, y se refiere a la distancia geográfica y la posibilidad de

19) Carlos Sluzid
1996). "La red
social: frontera de
la práctica
sistémica".
Gedisa. Argentina.

encuentros frecuentes o comunicaciones fluidas.

- Por su **homogeneidad o heterogeneidad** demográfica, socio-cultural, contemplando fenómenos de identificación, reconocimiento, activación, etc.
- Por los **atributos de vínculos** específicos que genera. Es decir, la intensidad, el compromiso y la posibilidad de crear una historia común

B.2) Funciones de la red:

Las funciones de la red, están referidas a la cualidad de los vínculos prevalentes entre los miembros de la red; y a las expectativas que los miembros construyan a lo largo del proceso; algunas de estas funciones podríamos considerar:

- **Compañía social**
- **Apoyo emocional**
- **Guía cognitiva y consejos**
- **Regulación social**
- **Ayuda material y de servicio**
- **Acceso a nuevos contactos**

B.3) Atributos del vínculo

Los vínculos, que constituyen el entramado de la red, pueden ser analizados desde diferentes perspectivas.

- **desde las funciones prevaletentes: cuan es la función característica y habitual que se desarrolla a través de el.**

*funciones
fluidas
seriedad o amplexiva*

- Desde la multidimensionalidad o versatilidad, es decir cuantas otras funciones puede cumplir o cuan rígido resulta el contacto.
- Desde la reciprocidad, o sea que nivel de simetría o complementariedad se observa en el vínculo.
- Desde la intensidad, referido al compromiso que genera en los actores de la relación.
- Desde la frecuencia y fluidez de los contactos.

- Desde la historia del vínculo

Todos estos conceptos referidos a las características y funciones de la red y los vínculos que la constituye, resultan herramientas de gran utilidad a la hora de describir, reconocer, y participar de manera operativa y estratégica, en nuestra tarea comunitaria.

c) La noción de Nodo

El concepto de *nodo* proviene de la Física, que lo define como un punto de intersección de dos ondas en movimiento vibratorio.

En referencia al funcionamiento de las redes sociales, llamaremos nodo a los puntos de entrecruzamiento entre distintas organizaciones en un mismo territorio, lo cual permite identificarlo como una zona de mayor densidad e intensidad de los intercambios. (20)

La noción de nodo, nos permite también verificar su calidad holográfica (holograma; cada elemento del sistema conserva las características funcionales del sistema); es decir que en una red es posible identificar varios nodos, que conserven el dinamismo y el multicentrismo

20) . Elina Dabas. (1998). "Redes sociales, familias y escuela". Paidós.

de la red reproduciendo y potenciando los intercambios democráticos, heterárquicos y creativos característicos de la red.

Si intentamos dirigir la mirada hacia el interior del equipo de intervención comunitaria, identificándolo como un nodo, estaríamos en condición de atender la "salud de los vínculos" entre profesionales de diferentes disciplinas de manera de procurar que la prioridad del funcionamiento se centre en los objetivos integrales más que en sostener las identidades disciplinarias.

Si la opción consensuada del equipo es el trabajo en red, debemos procurar la plasticidad de las posiciones, la permeabilidad de las fronteras disciplinarias, la democracia en la acción, y una constante auto evaluación acerca de la pertinencia de las acciones impulsadas y realizadas y el contacto fluido con la población que le da sentido a nuestra labor.

Pertinencia de la intervención en red

Sostener en el tiempo la dinámica, la eficacia y funcionalidad de la red, a los objetivos consensuados, requerirá de una constante auto-evaluación y ajustes estratégicos, para lo cual resulta de gran utilidad aplicar los criterios de Pertinencia, sugeridos por Marcelo Pakman, en Semillas de la Cibernética, que a los efectos de trasladarlos al funcionamiento de la red social definiremos de la siguiente manera:

Pertinencia pragmática: una vez consensuado el problema, evaluar las acciones en tanto son capaces de producir una diferencia evidente para el colectivo, respecto de lo definido como problema.

Pertinencia Ética: que dicha acción aumente la capacidad de intercambios en el interior de la Red y con otras organizaciones aumentando la autonomía de cada uno y de la organización y por lo tanto las alternativas futuras,

Pertinencia estética: esto es sostener la estética de la red como espacio donde se dan lugar a todas las voces y todas las posiciones. (21)

21) Marcelo Pakman, (1991). Comentario introductorio en "Semillas de la Cibernética" de Heinz von Forester. Gedisa, España.

D) De la jerarquía a la heterarquía

Otra de las características de la perspectiva de redes sociales, es la de propiciar la circulación del poder superando jerarquías rígidas, y permitiendo que en el intercambio asimétrico, sean escuchadas todas las voces, dando lugar a una organización heterárquica, que en constante auto-evaluación sostenga el crecimiento de la red en un marco de democracia real de la acción.

Por lo tanto el poder no es algo que se tiene a priori, sino que surge como producto de las interacciones, en los diferentes momentos y en función de las necesidades concensuadas y las habilidades y recursos puestos en función de la red. Esto incrementa la potencia de la propia acción y la capacidad de avanzar mas allá de lo esperado, a zonas que aparecían como vedadas.

Es entonces el poder un instrumento estratégico de la red y no la atribución de un integrante o alguna función en particular.

El vernos a nosotros mismos como uno más en el entramado de relaciones permite, entre otras cosas, despojarnos no solo del desempeño de roles que ponen solo en manos de los profesionales la resolución de las demandas que le llegan a sectores de la organización donde estos operan, sino que a su vez hace pensarnos trabajando en campos que hagan circularlas, pudiendo cogestionar con otros el abordaje de las mismas; "otros" en la que está contemplada la participación del portador de la demanda como actor fundamental, que con sus saberes y prácticas enriquecen dichos abordajes.

Amodo de dejar planteada una primera aproximación de la presente discusión, que nos permita seguir reflexionando, quisiéramos ejemplificar la noción posiciones heterárquicas con el siguiente acontecimiento:

La batalla de Midway. En un enfrentamiento bélico entre la flota norteamericana y la japonesa durante la 2ª Guerra Mundial, inmediatamente después de comenzada la batalla, la flota japonesa hundió el buque insignia de los primeros. Como es sabido el buque insignia opera como el comando central del resto de la flota. Ante la inminente inhabilitación del mismo, las opciones eran retirarse y rendirse o ir tomando el comando, en cada momento, aquel sector que creía estar en la mejor posición para hacerlo. Esto último permitió a los norteamericanos ganar la batalla, a pesar del hundimiento de su buque insignia; pudieron casi espontáneamente, modificar las reglas de mando centralizadas y verticales, de manera que cada miembro de la flota estuvo en posición, según las necesidades del desarrollo de la batalla, de comandar al resto.

Entonces uno puede decir que ello configura un modelo de ad-hocracia, donde el poder va circulando en relación a ciertas tareas, posiciones, lugares, todo un conjunto bastante amplio de dimensiones en las que podemos pensar la circulación del poder y donde además cada organización tiene sus propias dimensiones particulares.

En toda organización formal (red formal de vínculos) ordenada de manera jerárquica, es posible reconocer también un sistema de circulación de poder informal, que permite posibilidades que el organigrama no contempla, esto es la ad-hocracia, que permite coordinar tanto en el pensamiento como en la intervención la idea de que aún siendo jerárquicas admitan una intervención ad-hocrática.

Dicha situación nos demuestra cómo las intervenciones sociales desde la noción de posición, asume los atributos de flexibilidad, desdibujamiento de fronteras y/o límites, temporalidad dinámica y acción en relación a la mejor posición ocupada en la red de relaciones.

Desde esta perspectiva es posible superar los límites que impone una organización piramidal

con roles inamovibles y atribuciones de poder estrictas, promoviendo la distribución y la circulación del poder de acuerdo a necesidades y situaciones coyunturales que respondan a la estrategia consensuada.

De este modo es que promover y facilitar la organización en red, resulta de aportar herramientas y dispositivos que la acción de los participantes proveerá de sentidos de manera autónoma.

Lo que podemos describir como un proceso que va de la auto-gestión a la co-gestión en que el protagonismo de los actores dé lugar a la construcción creciente de ciudadanía responsable.

Así, en un constante intercambio asimétrico es posible superar jerarquías rígidas, permitiendo el desarrollo de formas heterárquicas que en constante auto-evaluación, den lugar a una organización dinámicamente democrática.

e) Las fronteras de la Red

Formalizar una red, nombrarla, definir objetivos, distribuir funciones, programar reuniones informativas y/o de evaluación, es también ponerle fronteras que serán todo lo estrictas que sea necesario para reconocer las acciones que promueve y todo lo plásticas para no negarse a nuevas alternativas de contacto que puedan favorecer el objetivo consensuado como problemático. Formalizar una organización en red es también reconocerse como parte del proceso, co-responsable de los resultados, esto es: protagonista junto a otros, frente a otros y con otros, lo cual refuerza la autoestima, el autorespeto y contribuye en gran medida en la construcción de una ciudadanía responsable. Es construir un escenario en que la búsqueda de soluciones se encuentre con los recursos. El mayor riesgo de la formulación de la red es la burocratización.

Burocrática.

Cuando se designan roles fijos, se adjudican autoridades, y prevalece la organización al objetivo, estaremos cerca de que la red se convierta en una organización tradicional con las limitaciones que la rigidez impone.

Estaremos reconociendo una organización como burocrática, cuando observemos que la mayor energía, se concentra en el mantenimiento de las normas de contacto y vaya perdiendo así la plasticidad que permite un funcionamiento estratégico dirigido a cumplir con los objetivos funcionales.

Incorporar estratégicamente el concepto de red social en el trabajo comunitario implica necesariamente la aparición de múltiples miradas alternativas que enriquecerán los intercambios si somos capaces de asumir la complejidad de la cuestión social.

Anclar, marcar las fronteras de una Red.

Anclar una red, es reconocerle un objetivo claro y viable que por medio de una organización mínima se constituya en un espacio territorial, y dentro de un marco temporal se convierta en una red "visible" para quienes la integran, con fronteras que permitan un intercambio fluido hacia "adentro" y una permeabilidad dinámica hacia afuera, manteniendo la posibilidad de activar encuentros e intercambios con otras organizaciones, otras personas, optimizando los recursos disponibles.

f) Trabajar en red.

Por lo tanto, el abordaje de la "cuestión social", implica focalizar en la capacidad que tiene una sociedad en sostenerse como un conjunto vinculado de relaciones de interdependencia. Desde la perspectiva de las Redes sociales, nosotros, agentes estatales, representantes de ONG., voluntarios, etc.; siempre seremos co-participes de las interacciones que intentamos promover.

De este modo, promover y facilitar la organización de redes sociales resulta de aportar herramientas y dispositivos que la acción de los integrantes de la red en su conjunto proveerá de sentido de manera autónoma. Lo que podemos describir como un proceso de autogestión hacia la co-gestión, en que el compromiso y el protagonismo de los actores permitan la construcción creciente de un ejercicio responsable de la ciudadanía.

Trabajar EN Red.

"...nosotros no trabajamos en tuberculosis, diarrea, alcoholismo, etc., si no desde la tuberculosis, la diarrea o el alcoholismo...." (22)

22) Sebastián Bertucelli (1988). Proyecto "Brochero", Documento de Córdoba (Argentina)

Habitualmente la necesidad constituye la llave y/o la puerta que pone en contacto a quienes la padecen, la advierten y a quienes se comprometen en mayor o menor medida a abordarla, con los recursos locales, comunitarios o institucionales.

Llegar a un territorio, determinado, recorrerlo, reconocer la riqueza de los vínculos entre sus pobladores, lo común y lo particular, las carencias y los recursos, sus historias particulares, sus maneras originales de resolver las necesidades comunes, su historia como barrio, sus líderes y héroes; hacerlo con la menor carga de prejuicios de la que seamos capaces, constituye el primer paso en el proceso de construcción de un mapa de la red, que por definición nunca será completo, siempre será complejo, y siempre admitirá diferentes expresiones de acuerdo a las necesidades y los problemas que pretendamos abordar.

"...cuando alguien nos invita a activar una Red, lo que hacemos no es crear o inventar una red, sino formalizar las que existen en función de la problemática planteada. (23)

23) Carlos Sluzki. (Agosto de 1993) Revista "Perspectivas Sistémicas". Argentina.

→ Activar una Red

Nombrar la Red, mapearla, ritualizarla es conferirle una atribución de realidad que permite convertirla en escenario eficaz de la resolución de los problemas, pero no solo eso, ya que en el

mismo acto estamos construyendo una herramienta que va potenciar los recursos de sus integrantes y del colectivo.

De este modo es que, promover y facilitar la organización en red es el resultado de aportar herramientas y dispositivos que la acción de los actores proveerá de sentido en la medida en que encuentren en ellos el espacio de expresión de sus necesidades y posibilidad de despliegue de sus recursos, generando así un proceso de co-gestión con la consiguiente distribución de responsabilidades y beneficios, productos de esa acción conjunta.

Esta consideración es importante, ya que plantea dos aspectos fundamentales de la perspectiva desde las redes sociales. Por un lado, al concebir el espacio social como un entramado de relaciones que conforman diversos y heterogéneos sistemas dinámicos y no como algo estático y cuadriculado desde afuera, "existe la posibilidad de generar acciones que permitan mantener, ampliar o crear alternativas deseables para los miembros de los colectivos sociales participantes y además cuanto más se abran esas alternativas, más verán los miembros de esas organizaciones sociales que la experiencia de una intervención contribuye a la construcción solidaria de su "red".

Por lo tanto trabajar en red, fundamentalmente en redes comunitarias, requiere:

- recorrer el territorio
- encontrarse con sus habitantes
- identificar las personas llave-clave
- escuchar sus historias, sus quejas, sus experiencias, sus logros.
- reconocer sus diferentes modos de intercambios
- reconocer sus diferentes modos de reunirse
- sus organizaciones más estables o más flexibles
- sus experiencias de vínculos preexistentes con distintos actores u organizaciones

p/construir
un mapa de
Red

→ Mapa → Flujos de comunicación → Intervención

Y con estos elementos y otros emergentes construir un mapa que nos permita identificar, no sólo los flujos de comunicación existentes si no también los potenciales, sobre los que tendremos que intervenir para procurar convertir la red informal existente en una nueva organización que sin perder sus atributos, se ponga al servicio de la satisfacción de las necesidades identificadas consensualmente.

"En el mapeo de redes, tal cual Klefbeck lo trabajaba, aparecía claramente la diversidad de vínculos importantes y significativos además de los familiares así como la intensidad afectiva con que eran percibidos por el informante. Más adelante, nosotros trabajamos otra perspectiva, al comprender que, en tanto la red está siempre presente, ésta se configura de un modo u otro según cuál sea el problema o la necesidad a resolver.

Otro elemento clave del mapeo es el que se relaciona con la densidad de los vínculos. Al mapear, solíamos interrogar "¿con cuántas instituciones se vincula esta institución?, ¿con cuántas personas se vincula esta persona?". Esta pregunta la formulábamos desde un modo de pensar jerárquico, centralizado, cuantitativo: considerábamos una sola dirección la que nos brindaba el informante-; considerábamos significativo el tamaño de la red en función de cuántos se nombraban. De este modo, no visualizábamos que, en tanto la red es la trama de la vida, los vínculos entre las personas y/u organizaciones relacionadas con el actor poseían vinculaciones preexistentes entre ellas, con una historia de prácticas de sostén, ayuda, acompañamiento, provisión de diversos recursos, entre tantas otras que se recuperaban, renovaban y abrían la posibilidad de experiencias nuevas en función de una situación inédita".(24)

Ir en busca de sus historias es incorporamos a ellas. Desde esta nueva posición, poner al servicio del entramado social existente los instrumentos que les permitan visualizar la red como herramienta, y a cada uno de nosotros como operador eficaz de la nueva realidad que nos permita superar lo que definamos como problema o dificultad.

24)Elina Dabas y Denise Najmanovich. Una, Dos, muchas redes: itinerarios y afluentes del pensamiento y abordaje en redes. Fundared. Argentina

25) Ver en anexo
ficha herramienta
diagnóstico
situacional de
redes y mapa de
actores

Desde este nuevo lugar será viable construir un *diagnóstico situacional* (25), que por consenso transforme las múltiples quejas en formulación de problemas, contemplando las diferentes alternativas y los recursos que a esta altura superan a la suma de los recursos particulares, permitiendo una planificación estratégica de la cual no solo serán protagonistas sino también responsables.