

2021 octubre  
2º. Cuatrimestre  
ITAUP - SIIAUP  
Clase 27

# “IDEAS ARQUITECTÓNICAS”

AUTOR: DR. ARQ. ANIBAL MOLINE  
SR-UCSF

El propósito de esta presentación, es analizar una serie de 5 obras y/o proyectos, haciendo énfasis en el **conjunto de aspectos**, que a nuestro juicio, contribuyen a **explicar las ideas arquitectónicas** que les han dado origen y sustento.

En general, se han elegido casos de tamaño **medio y pequeño**, a fin de facilitar su eventual confrontación con los temas que se abordan en el desarrollo del curso. Dicha serie, está constituida por ejemplos que responden a **varios programas, emplazamientos y modos de entender y concebir la arquitectura**. Abarcan el período que va desde 1949 hasta finales de los setenta, y están comprometidas con una visión de la arquitectura que ubicamos dentro de lo que corrientemente llamamos el "movimiento moderno".

Por otra parte, hemos tenido una **experiencia directa** con cada una de las obras de dicha serie -ya sea por que las hemos visitado, o porque a algunas las hemos proyectado- de modo de poder formular consideraciones y juicios fundados en ese contacto, conocimiento y compromiso.

La **presencia de intenciones e ideas** que están asumidas y desarrolladas en los proyectos, y que por consiguiente tienen una clara manifestación en los dominios específicos del proyecto arquitectónico<sup>[1]</sup> es el principal criterio que hemos adoptado para la selección.

<sup>[1]</sup> Programáticos, espaciales, materiales y vivenciales.

De este modo, es posible contar con un material de base, que posee la suficiente amplitud, diversidad y riqueza, para que a través del estudio de los casos y mediante la aplicación de pautas de análisis, podamos ampliar y avanzar en el conocimiento y manipulación de algunas de las variables involucradas en el proceso de ideación arquitectónica -en especial, en lo que concierne al **tránsito de las intenciones y conceptos formulados a través de enunciados verbales, hacia las imágenes encarnadas en su condición espacial, vivencial y físico material-** y al mismo tiempo, contribuir a desarrollar la capacidad para percibir y comprender el **impulso “constructivo”** que las mismas aportan al sentido de totalidad integrada que adquiere la obra.

A continuación, se enuncian algunos factores que se consideran relevantes para la generación de ideas arquitectónicas.

**Presencia** del objeto arquitectónico frente al sitio (paisaje natural, ciudad, etc.)

**Rol** que el proyecto asume en el lugar (en tanto, los significados que los **proyectistas** consideran válidos para que el proyecto los incorpore en su configuración, y los que los **usuarios** eventualmente le atribuyen o reconocen).

**Capacidad interpretativa**, mediante ésta, el proyectista elige los aspectos del problema que tendrán mayor incidencia en la conformación de su propuesta para la formulación de los proyectos.

A saber:

1- relación con el *contexto y entorno*;

2- *presencia y rol*;

3- adopción de *espacios o agrupamientos de espacios y/o actividades como estructurantes* de la propuesta;

4- adopción de *imágenes, tipos edilicios u otros referentes* para basar en ellos la configuración espacial y volumétrica del programa;

5- el significado asignado a los *recorridos y circulaciones*;

6- el empleo de *modalidades generativas, composicionales, paratácticas, hipotácticas, canónicas, pragmáticas, analógicas, tipológicas, etc.*

La interpretación del programa, en tanto **impulso generador** y en parte **conductor** del proceso proyectual, está condicionada por el **conocimiento** y por las **valoraciones** que el proyectista tiene del “mundo de la vida”, en tanto ello compromete sus apreciaciones sobre el hombre, la sociedad, la naturaleza, el universo, y sobre si mismo en ese dominio.

Incidencia de los **aspectos constructivos** en la materialización de las ideas.

Desde esta aproximación es posible apreciar y considerar el grado de correspondencia de las soluciones materiales con relación a las demandas del programa (habitabilidad, sostén, cierres, instalaciones y sistemas, etc.).

La forma puede ser entendida como una manifestación de las posibilidades de la realidad material comprendidas y valoradas por el autor; y también, como resultante de la tensión entre las realidades materiales y las posibilidades virtuales, que aquél vislumbra.

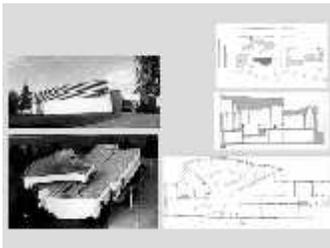
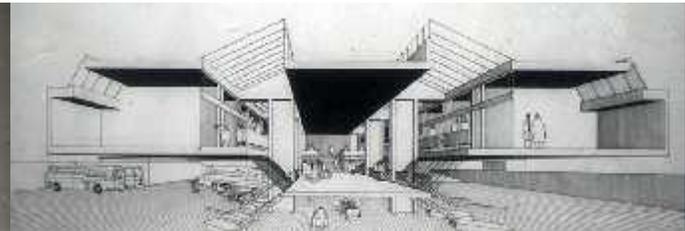
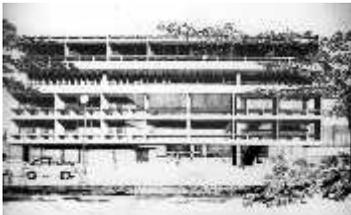
En un plano más específico, puede destacarse, el **sentido ordenador** de las distintas **disciplinas subyacentes en la materialidad** de los edificios (geometrías de generación, regulación, distribución, sostén, equilibrio, etc.).

En este aspecto, también pueden citarse la incidencia de los modelos y paradigmas de otras disciplinas y ciencias que son adoptadas -mutatis mutandi- por el PA.

También, es necesario hacer referencia a las condiciones del **lugar** que inciden en las ideas y en el proceso de su concreción: el *clima*, la disponibilidad de *materiales*, *recursos*, *conocimientos* y *modos operativos*, que se manifiestan en las experiencias que consideran el valor de lo vernacular y de sus tradiciones constructivas.

### Obras presentadas

1. **FREDENSBORG. 1959. J. Utzorn.** Bibliografía: Guide to Modern Danish Architecture (pag 49).
2. **CREMATORIO. 1960. S.B.B.H.L.** Revista L'architecture d' aujourd'hui. 1961. No. 96.
3. **MUNICIPALIDAD DE MIRAMAR. 1964. J. M. Marchetti y A. J. Moliné** Revista Summa. Año 1974. No 79.
4. **ESTACION DE OMNIBUS. 1966. A. J. Moliné y J. C. Spirandelli.**
5. **BIBLIOTECA SEINAJOKI. 1963-1965. A. Aalto.** Bibliografía: A. Aalto. Monography 4. Academy Ed. London.(pag. 50-53). / /Alvar Aalto, Estudio Paperback. K. Fleig. Ed. GG. Barcelona 1980. (pag. 120-122).





### **FREDENSBORG. 1959. J. Utzorn.**

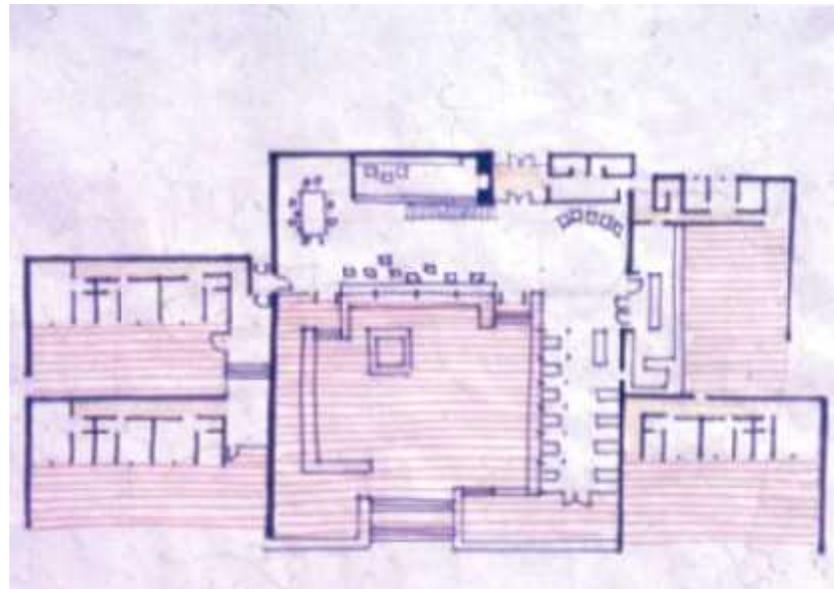
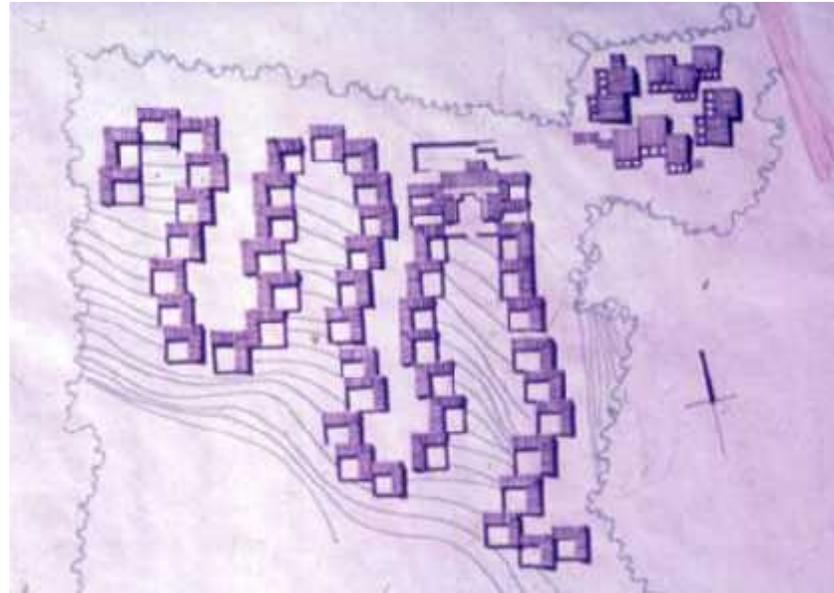
Se trata de un edificio trama o edificio vínculo entre dos hileras escalonadas de viviendas atrio.

Escenario para ver y ser visto, es la sede del club, perteneciente al conjunto de viviendas, y su parte principal se resuelve como un claustro abierto en uno de sus lados, al que se le adosan en sus dos laterales alas para alojamiento de huéspedes.

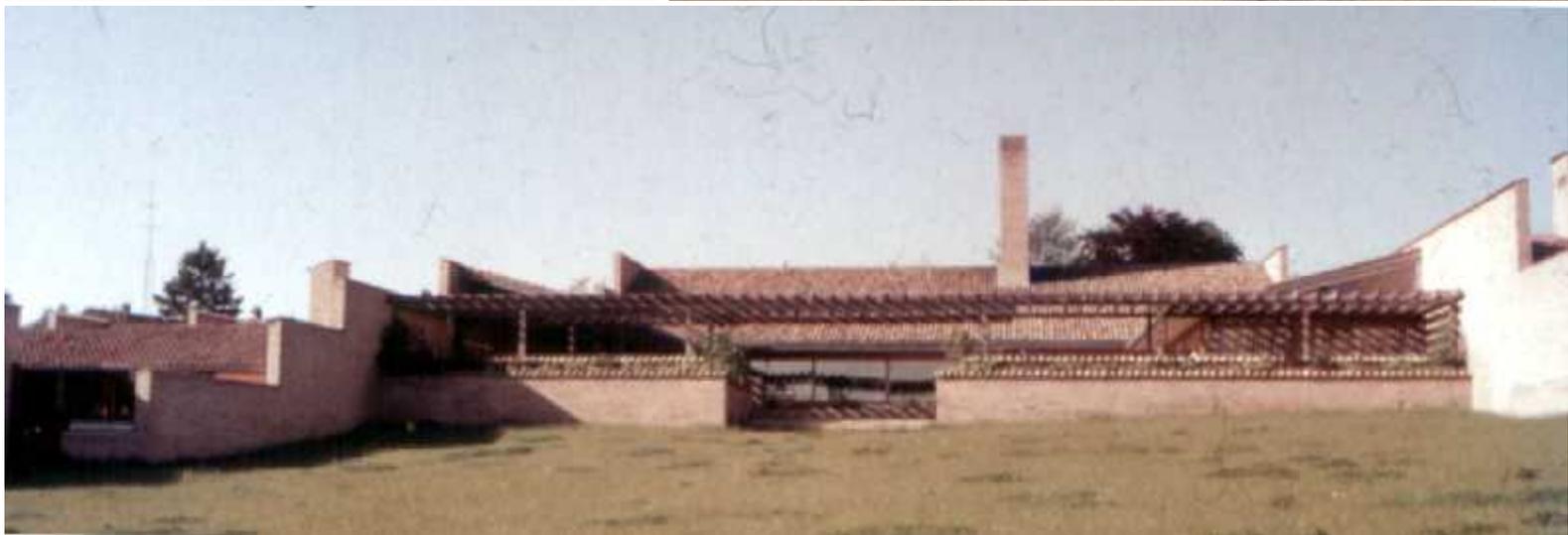
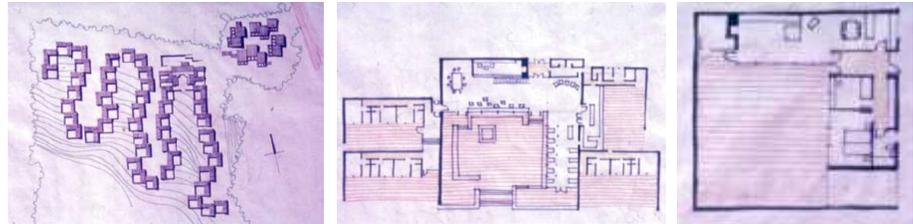
La vista, el patio y la sucesión de pérgolas constituyen los temas que se articulan entre si. Frente, espalda y laterales revelan sus distintas presencias.

El escalonamiento de los muros; el contraste cromático entre afuera y adentro; la continuidad de las visuales; el empleo de ladrillo y madera; y la contraposición entre la ondulación del terreno y el escalonamiento edilicio, son los recursos empleados para articular el lugar en su condición de sostén de la escala doméstica y la grupal, y su condición de paisaje.

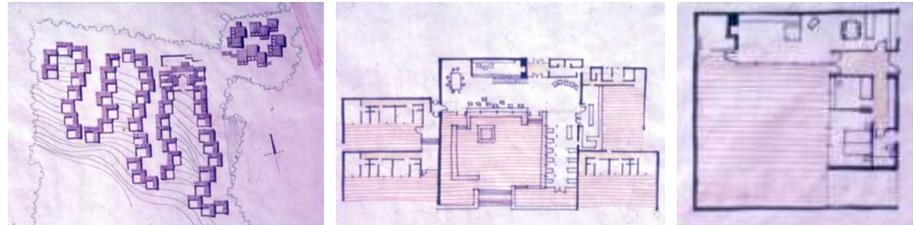
**CONJUNTO FREDENSBORG**  
**1962**  
J. UTZORN



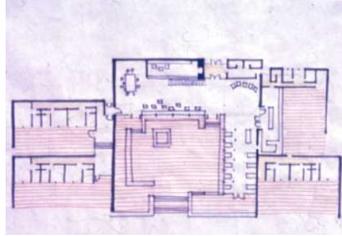
**CONJUNTO FREDENSBORG**  
**1962**  
J. UTZORN



**CONJUNTO FREDENSBORG**  
**1962**  
J. UTZORN



**CONJUNTO FREDENSBORG**  
**1962**  
J. UTZORN



**CONJUNTO FREDENSBORG**  
**1962**  
J. UTZORN











### **CREMATORIO. 1960. S.B.B.H.L.**

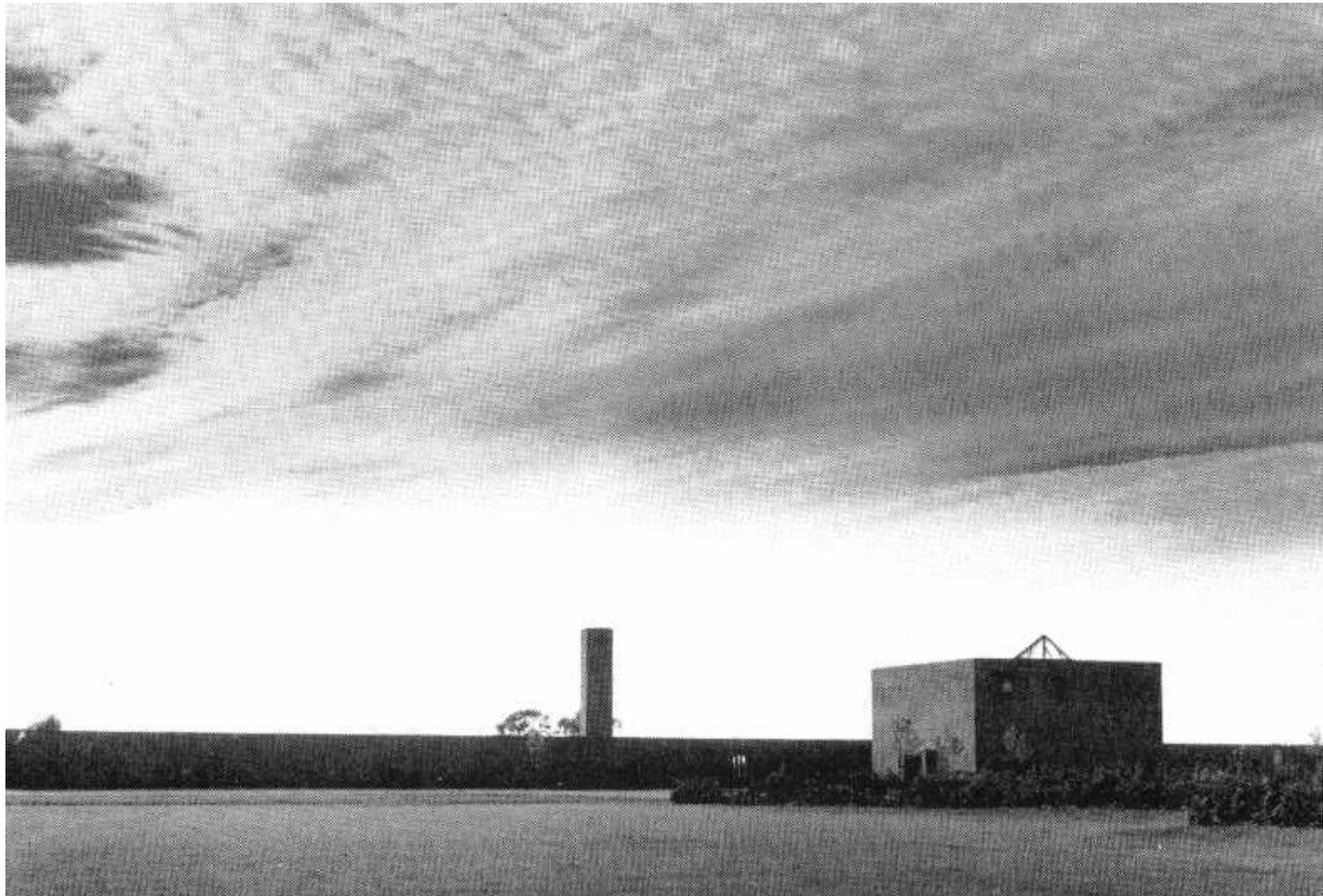
Se presenta como un conjunto aislado y articulado en dos componentes principales, que traducen la noción de **dos mundos**: el de la vida y el de la muerte, separados por una **pared**, y unidos por un “**punto**”.

El contraste, enfatizado por las diferencias en la configuración y posición de los volúmenes, por la manipulación de la luz, por el rol del muro, y por la solución estructural mixta -paredes y carpintería portante- refuerzan el sentido de un recorrido que es al mismo tiempo real y simbólico y que manifiestan el compromiso entre una idea arquitectónica y una manera de entender la vida y la muerte.

**CREMATORIO GLOSTRUP**

**BORNEBUSCH, BRÜEL, SELCHAU Y LARSEN**

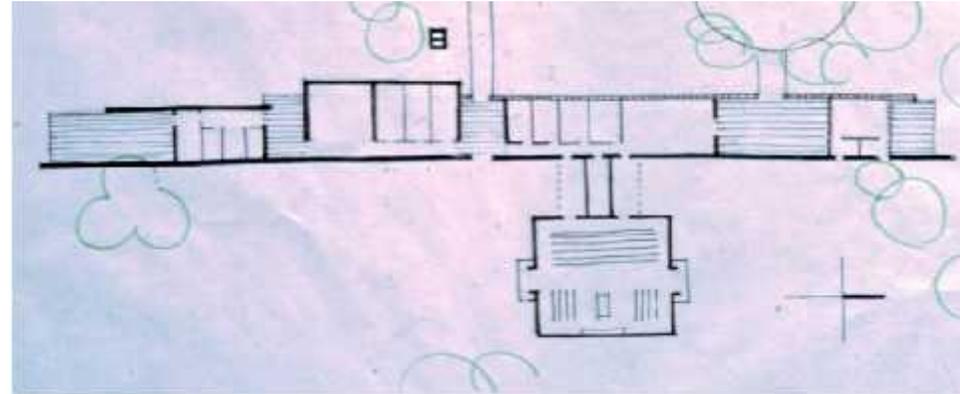
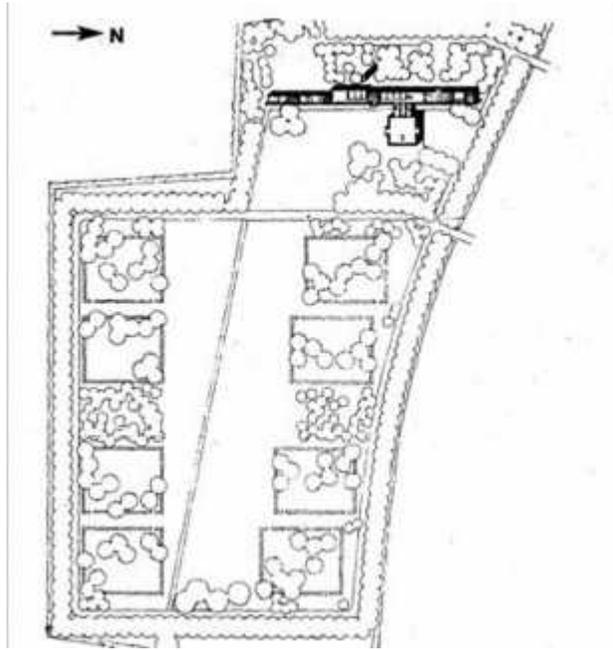
**1960**



**CREMATORIO GLOSTRUP**

**BORNEBUSCH, BRÜEL, SELCHAU Y LARSEN**

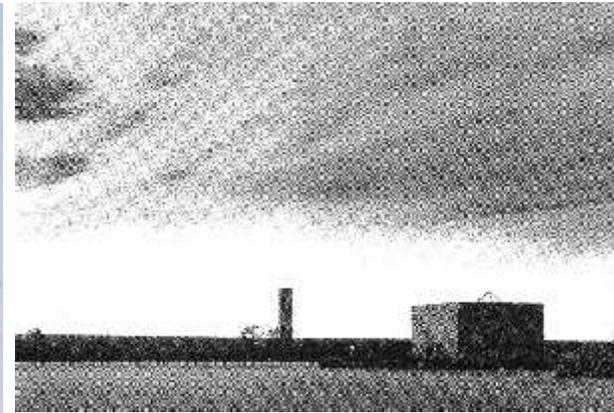
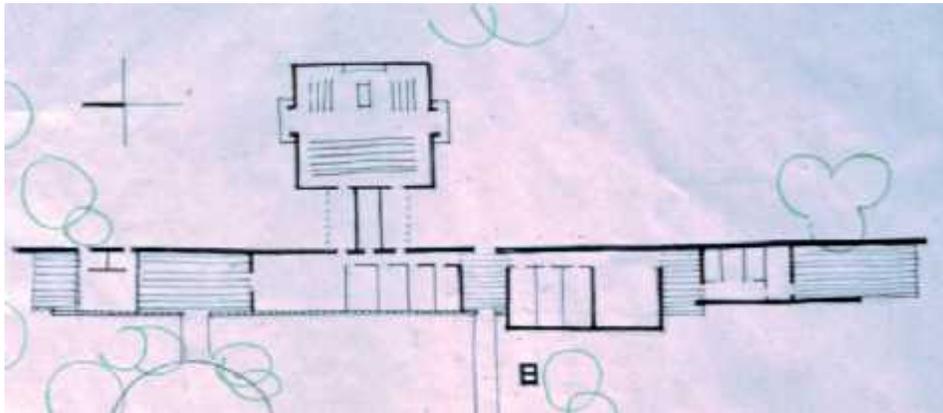
**1960**



**CREMATORIO GLOSTRUP**

**BORNEBUSCH, BRÜEL, SELCHAU Y LARSEN**

**1960**



**CREMATORIO GLOSTRUP**

**BORNEBUSCH, BRÜEL, SELCHAU Y LARSEN**

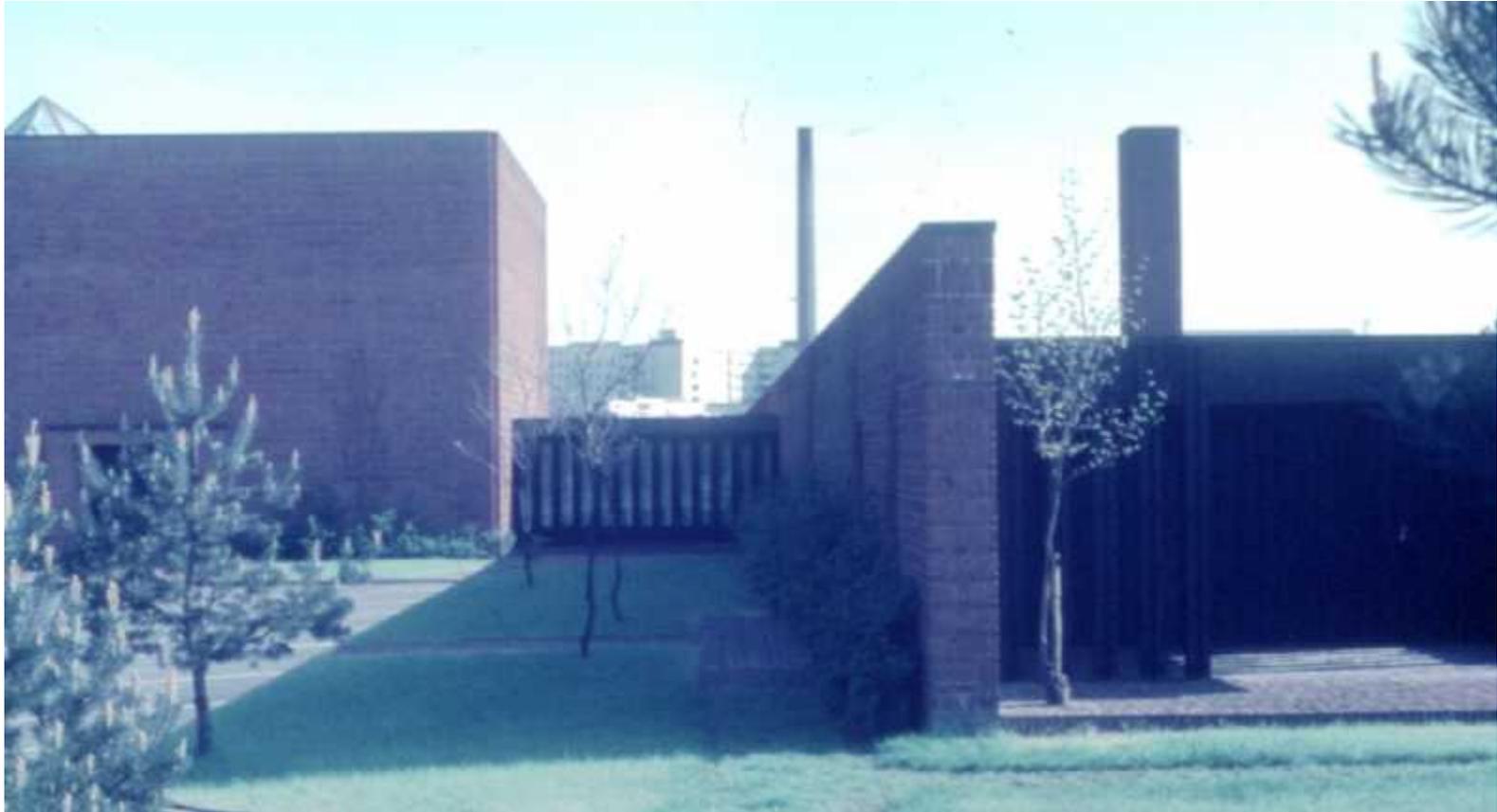
**1960**



**CREMATORIO GLOSTRUP**

**BORNEBUSCH, BRÜEL, SELCHAU Y LARSEN**

**1960**



**CREMATORIO GLOSTRUP**

**BORNEBUSCH, BRÜEL, SELCHAU Y LARSEN**

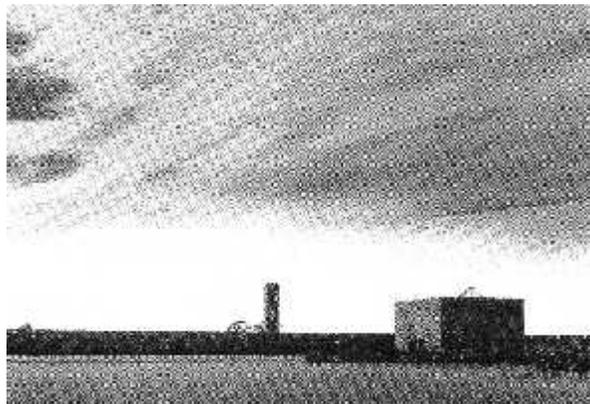
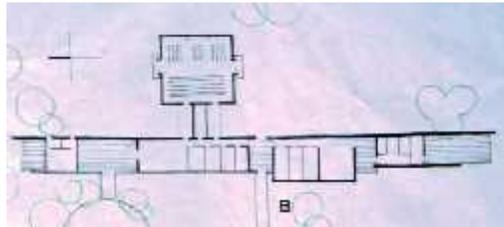
**1960**



**CREMATORIO GLOSTRUP**

**BORNEBUSCH, BRÜEL, SELCHAU Y LARSEN**

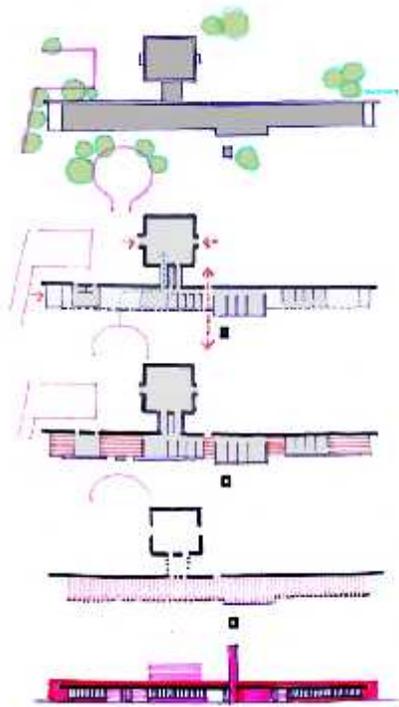
**1960**

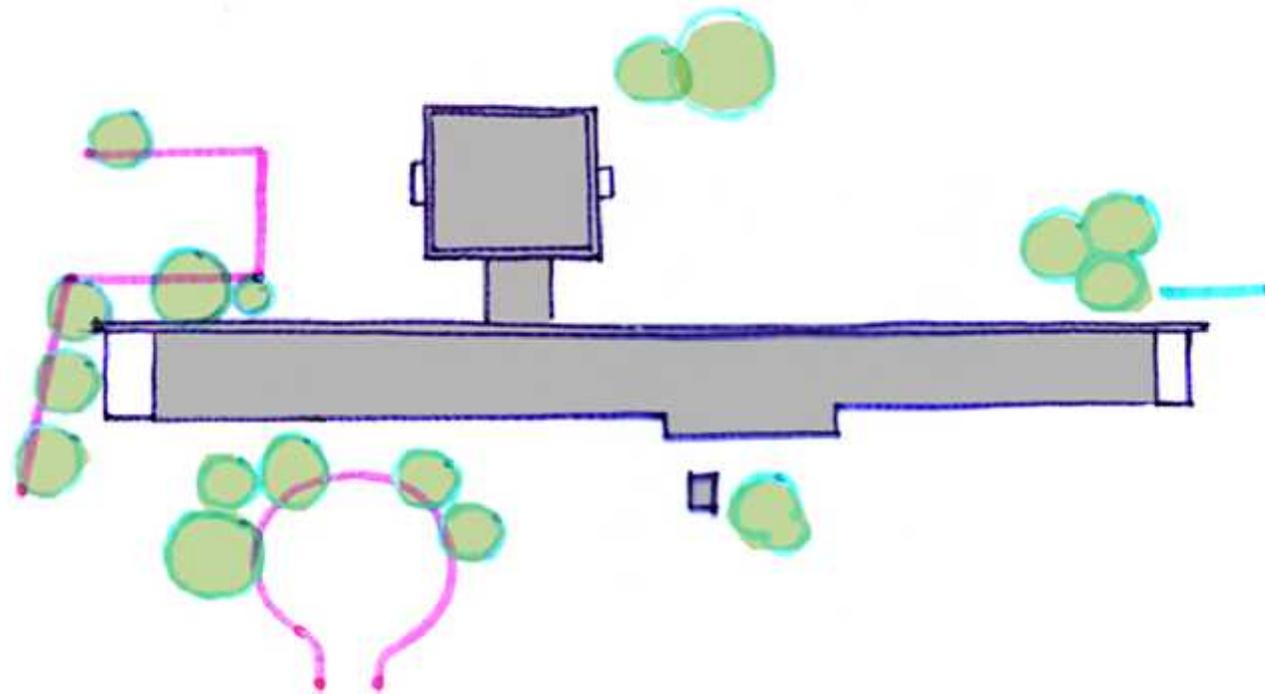


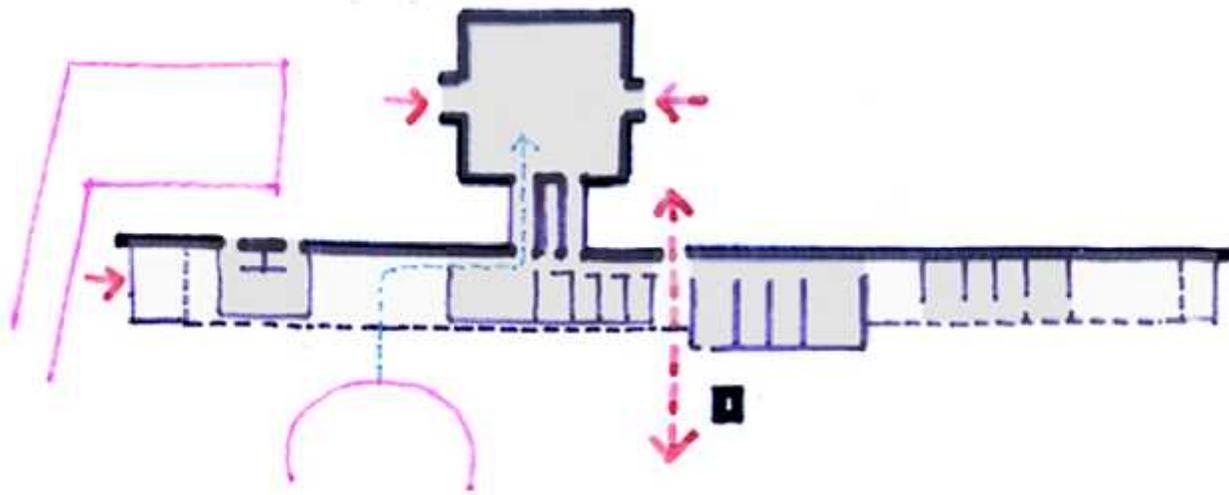
**CREMATORIO GLOSTRUP**

**BORNEBUSCH, BRÜEL, SELCHAU Y LARSEN**

**1960**



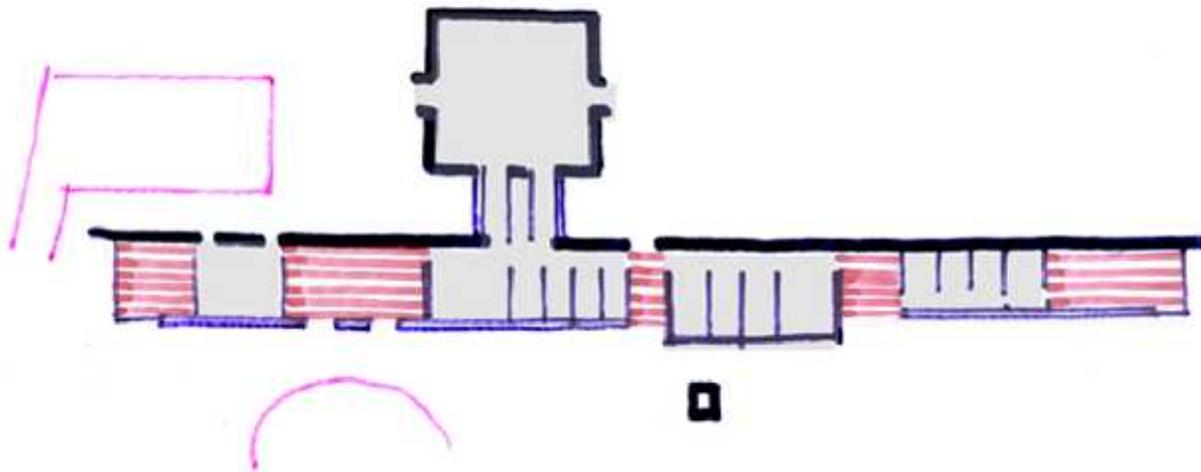




CREMATORIO GLOSTRUP

BORNEBUSCH, BRÜEL, SELCHAU Y LARSEN

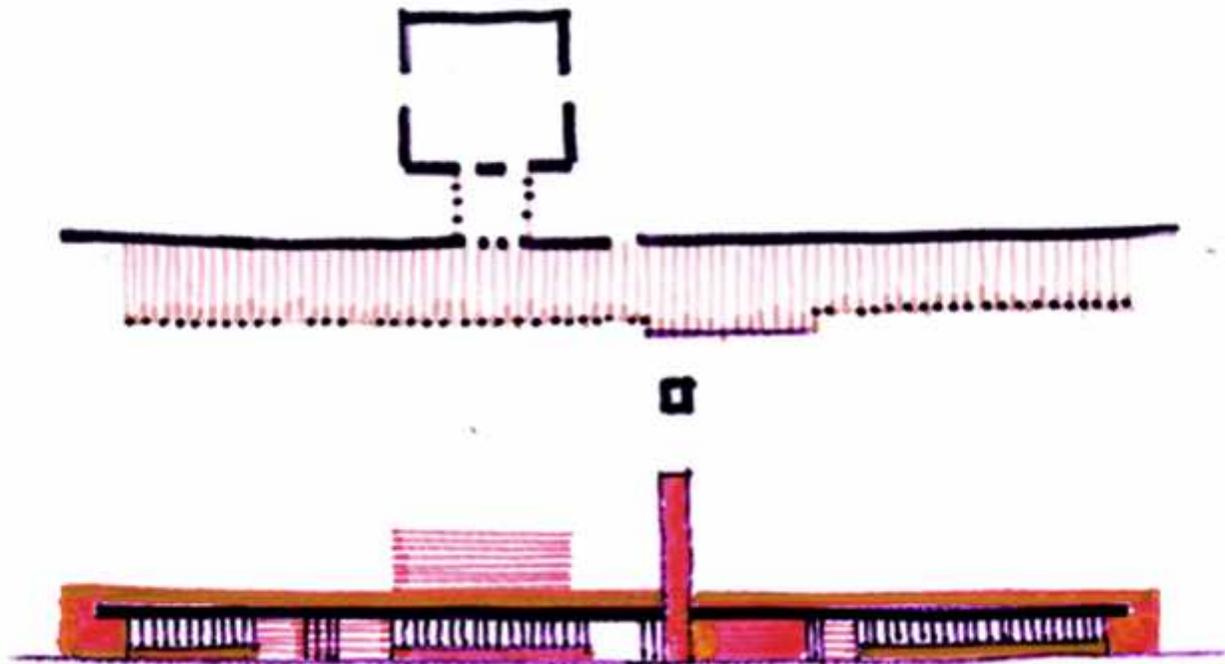
1960



CREMATORIO GLOSTRUP

BORNEBUSCH, BRÜEL, SELCHAU Y LARSEN

1960



**CREMATORIO GLOSTRUP**

**BORNEBUSCH, BRÜEL, SELCHAU Y LARSEN**

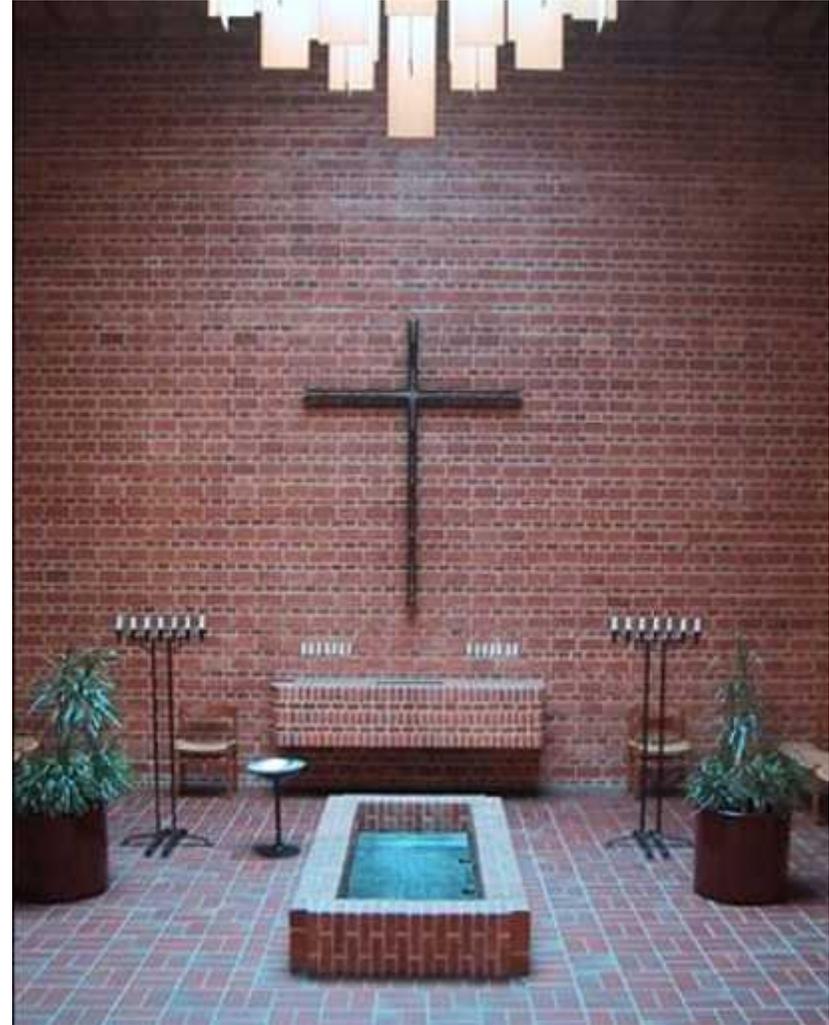
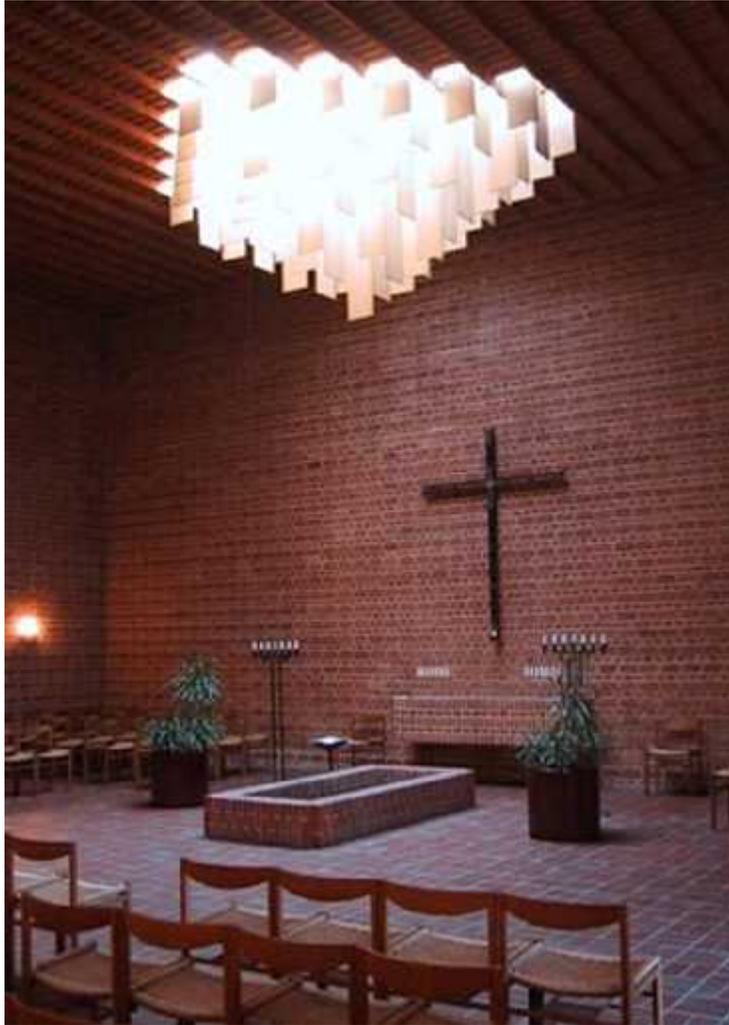
**1960**



CREMATORIO GLOSTRUP

BORNEBUSCH, BRÜEL, SELCHAU Y LARSEN

1960



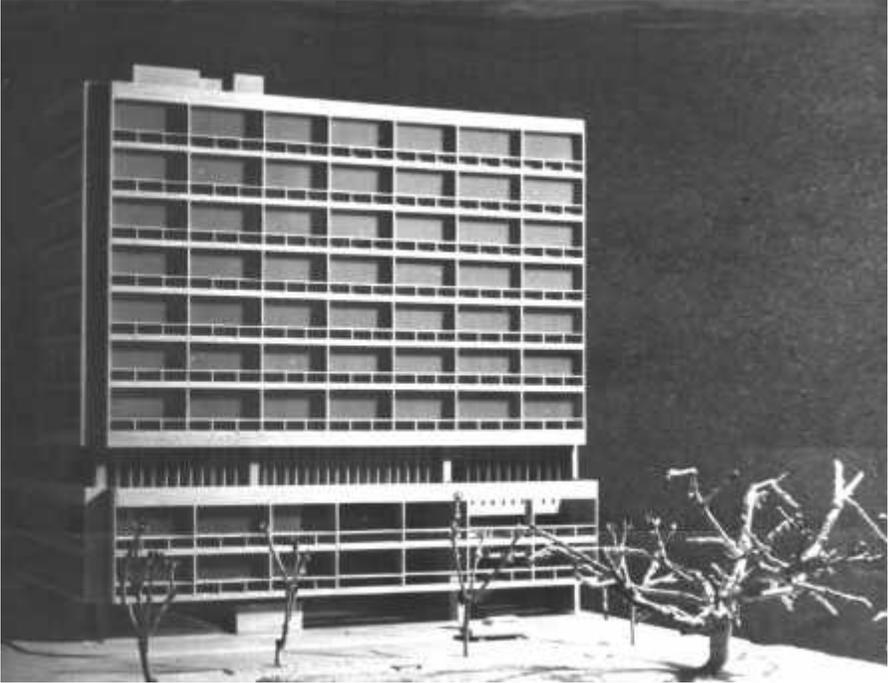


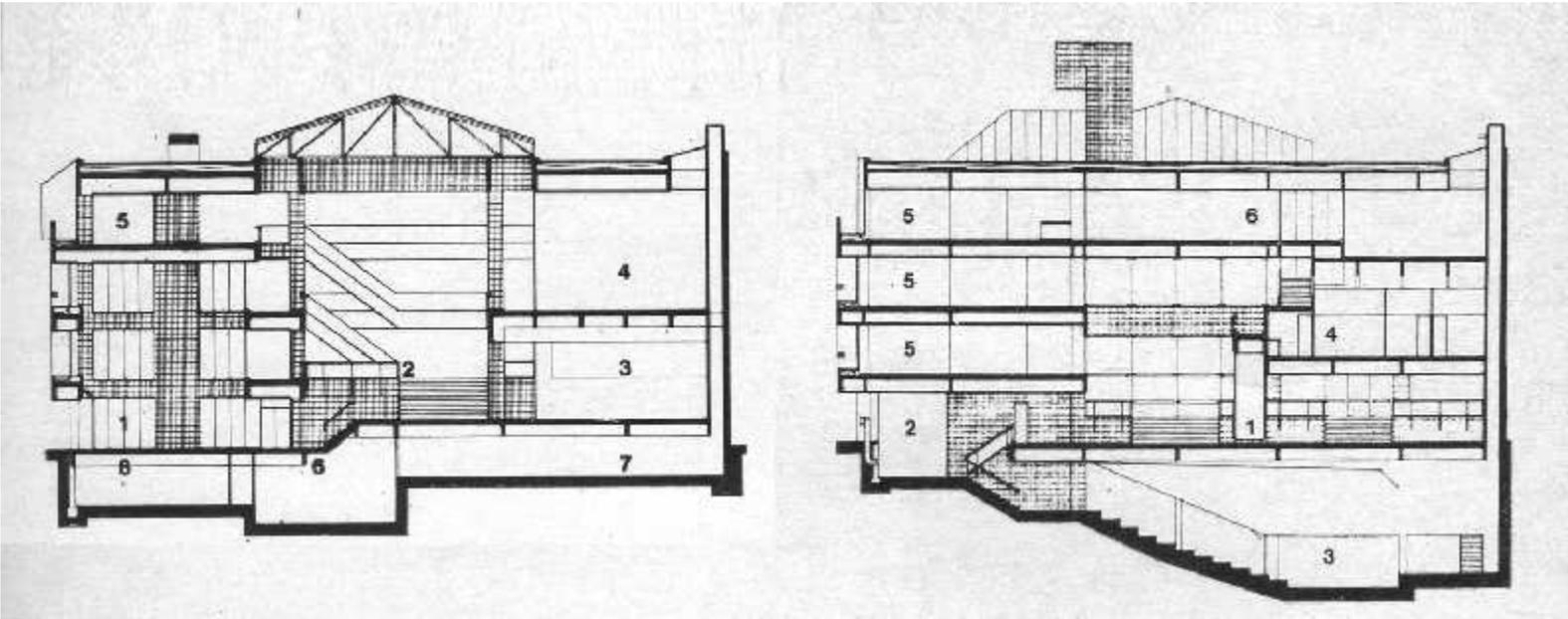
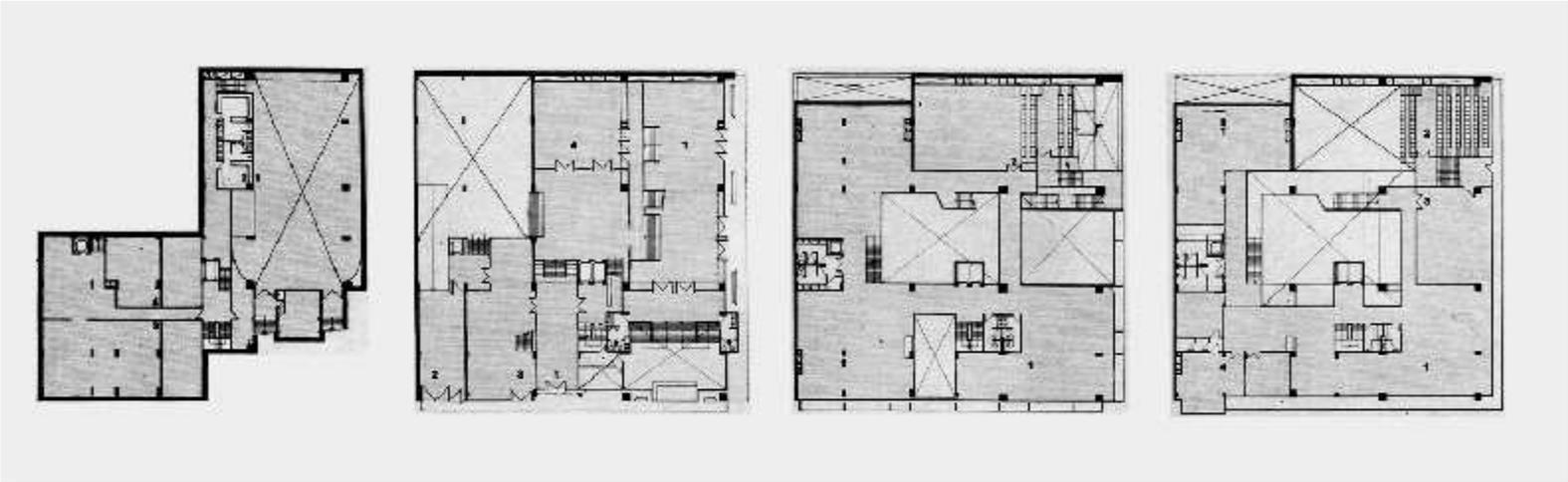
### **MUNICIPALIDAD DE MIRAMAR. 1964. J. M. Marchetti y A. J. Moliné**

Edificio en esquina, en forma de basamento y placa elevada, previsto para su ejecución en etapas, comprometido con una visión espacial que al mismo tiempo propone una articulación escalonada con la plaza y con la calle.

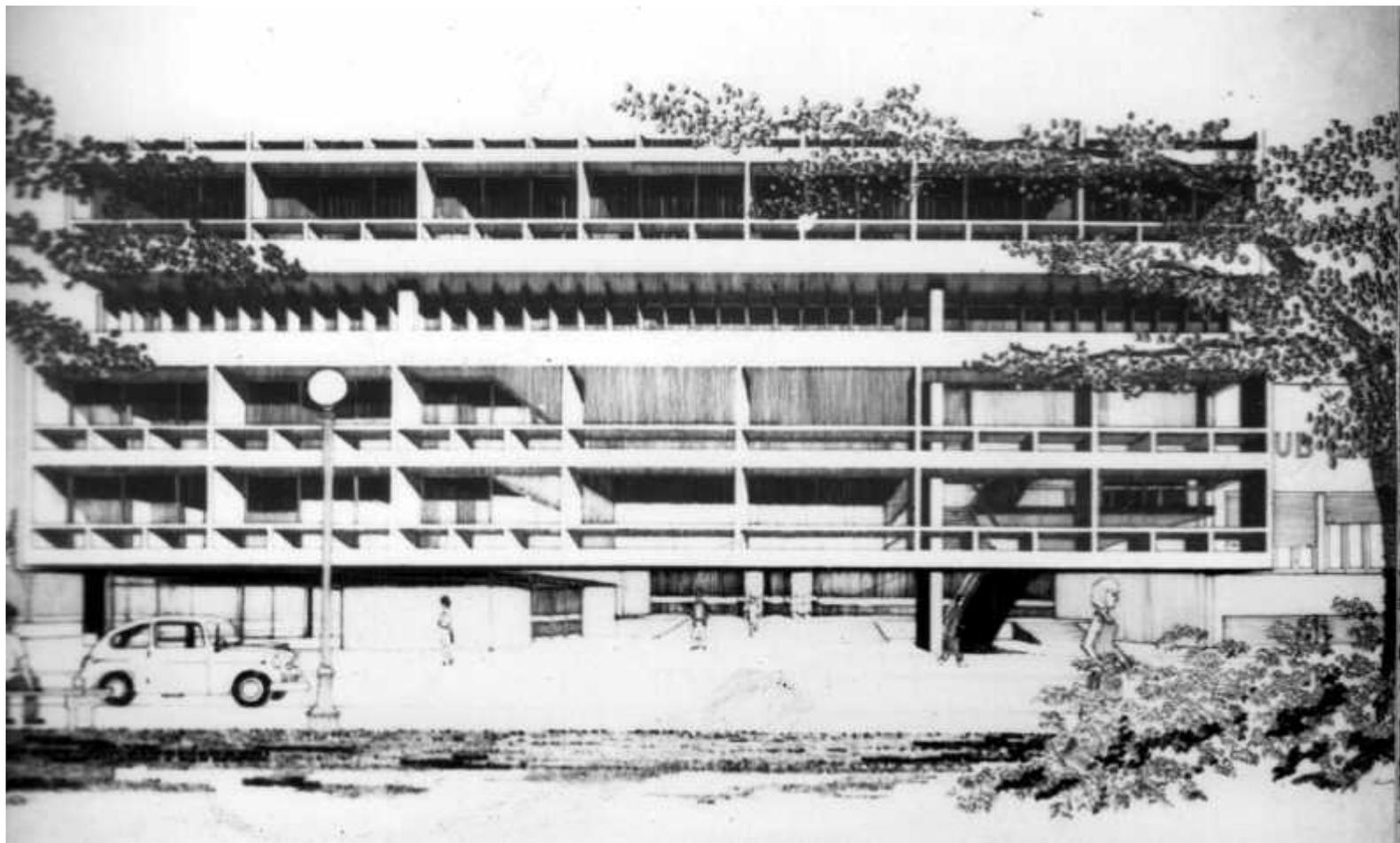
La diversidad de su programa es resuelta mediante la incorporación de un espacio interior e integrador de ámbitos de usos distintos; que puede ser abierto o controlado para su articulación operativa en horarios diferentes.

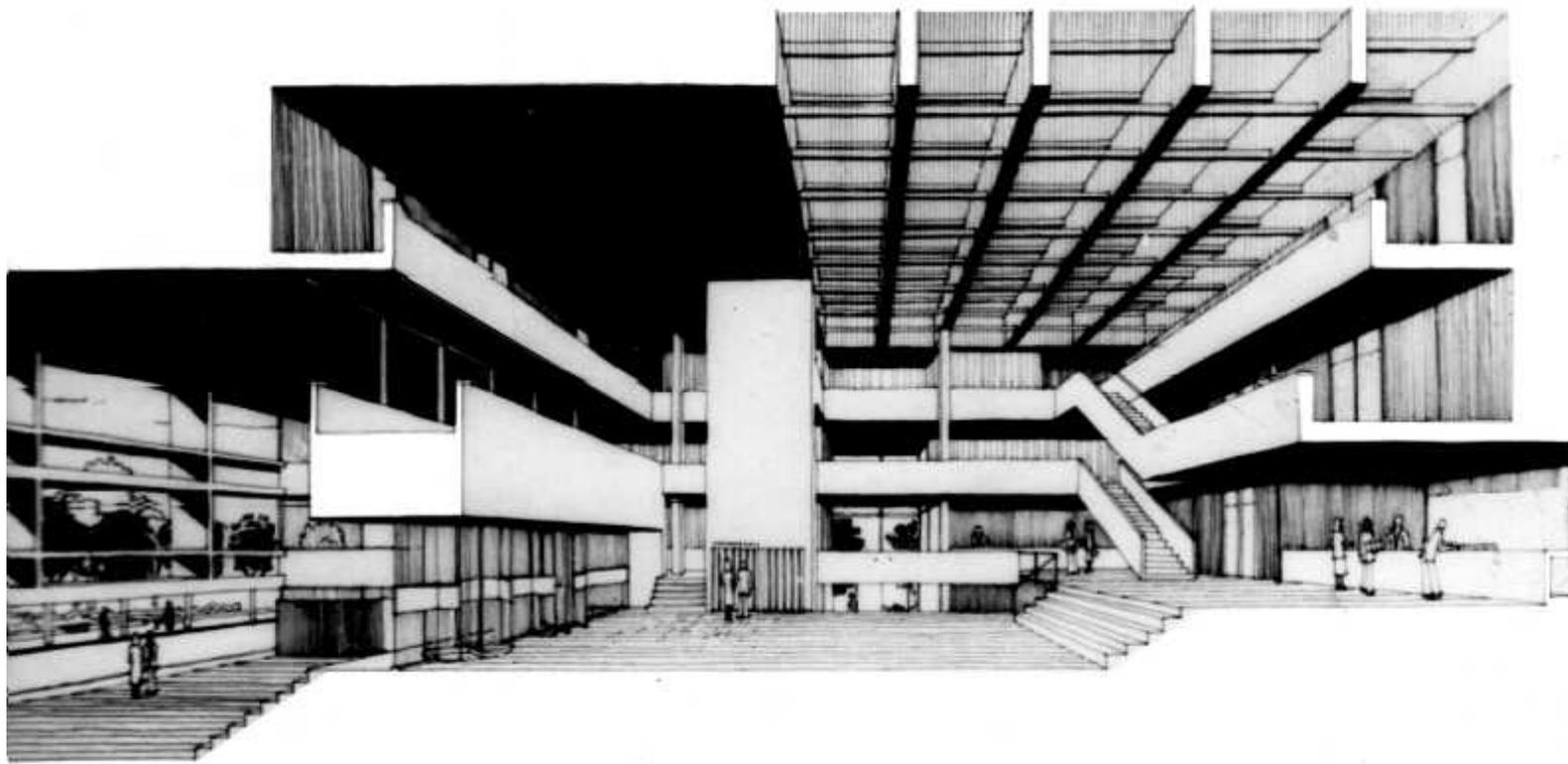
La luz cenital diurna enfatiza e identifica a esta suerte de atrio interior escalonado que vincula y articula su relación con todos los componentes espaciales de uso público.

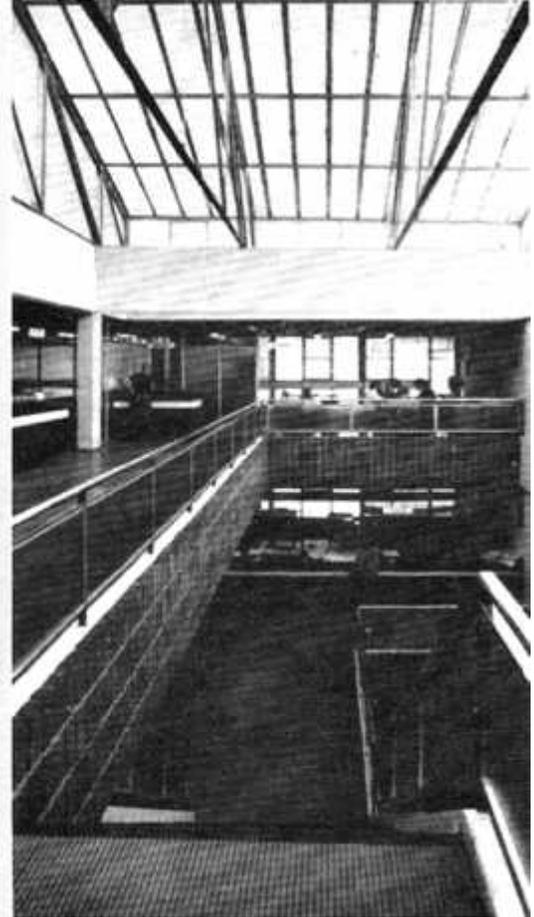


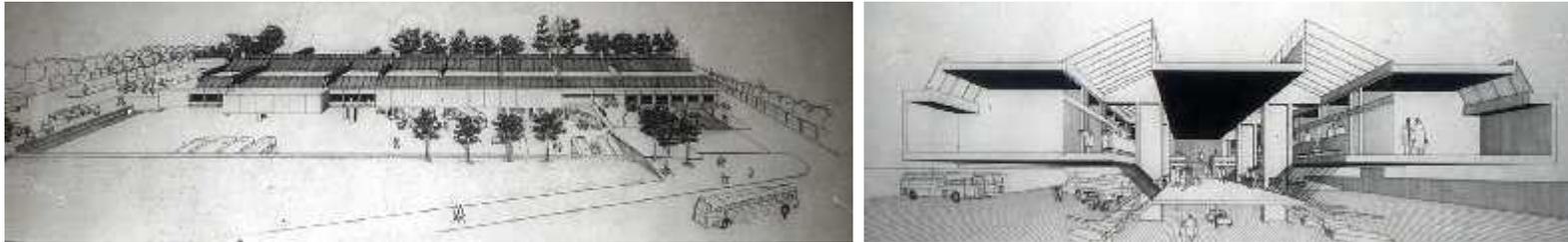










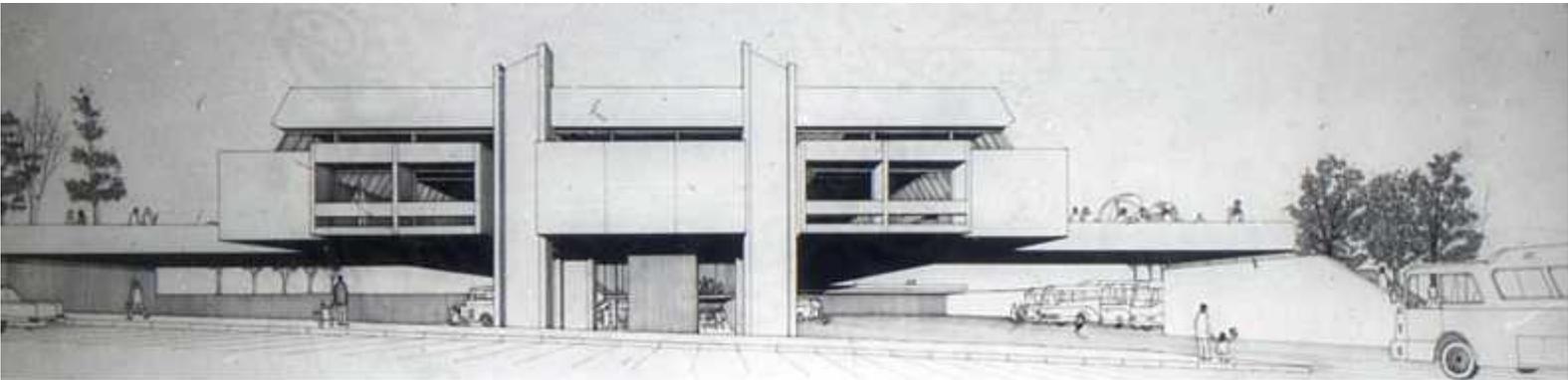
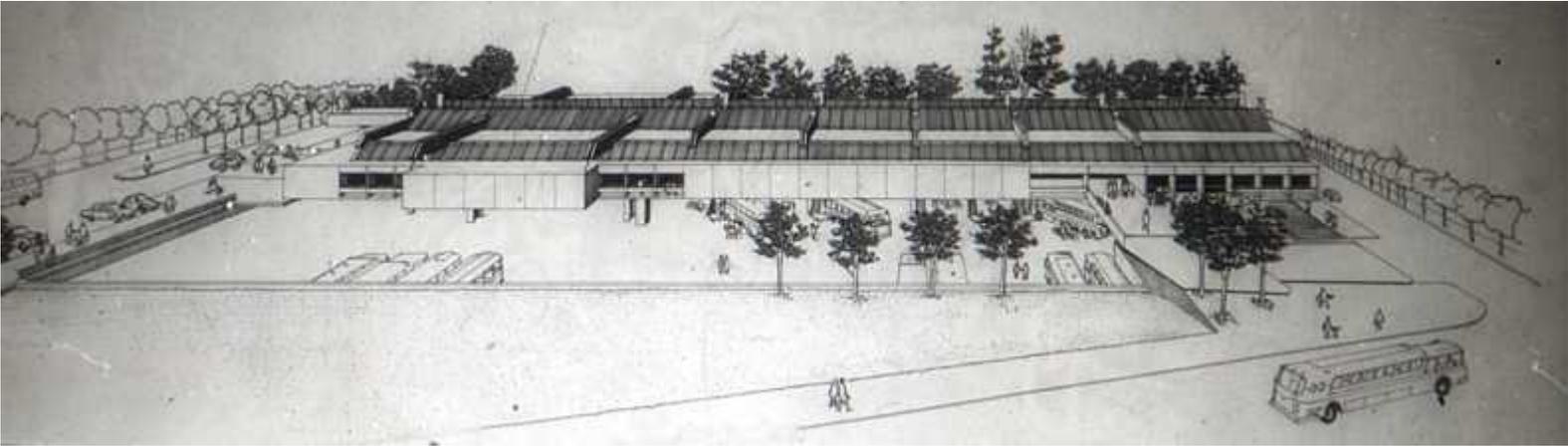


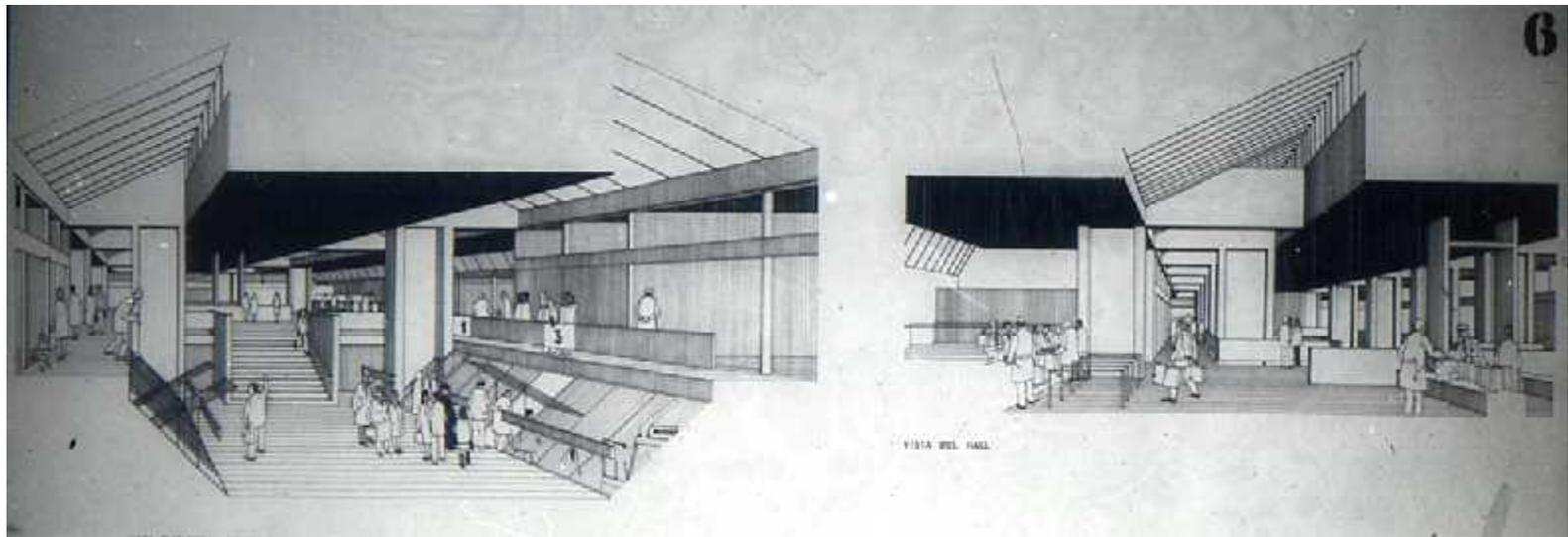
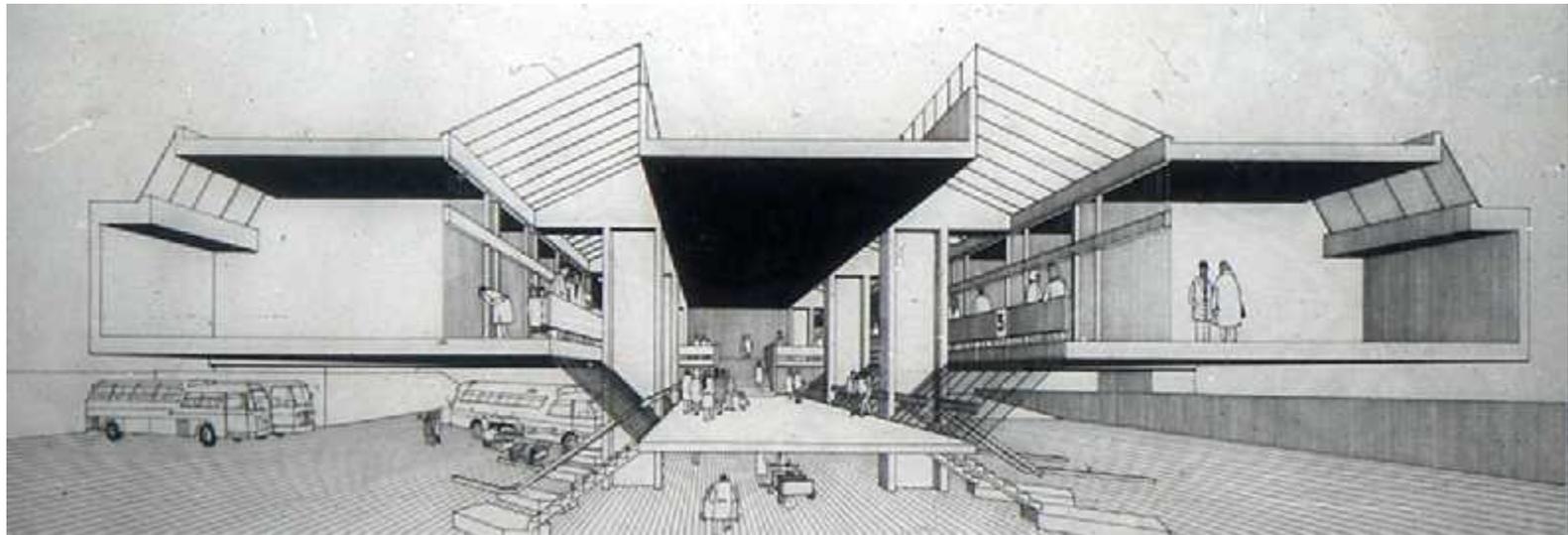
**ESTACION DE OMNIBUS. 1966. A. J. Moliné y J. C. Spirandelli.**

Cuerpo edilicio aislado que aprovecha la pendiente del terreno para estratificar los flujos circulatorios de pasajeros y ómnibus.

La idea espacial se resuelve y se manifiesta en el corte.

La forma del espacio desarrolla la integración articulada entre los dominios funcionales, estructurales y constructivos, derivada del empleo de un esquema lineal con ataque en sus dos laterales.







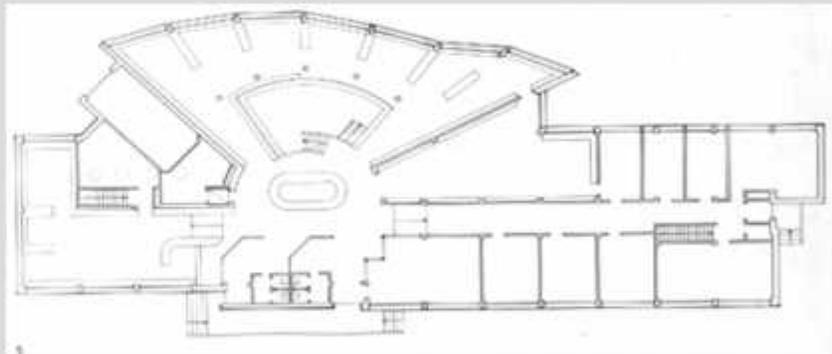
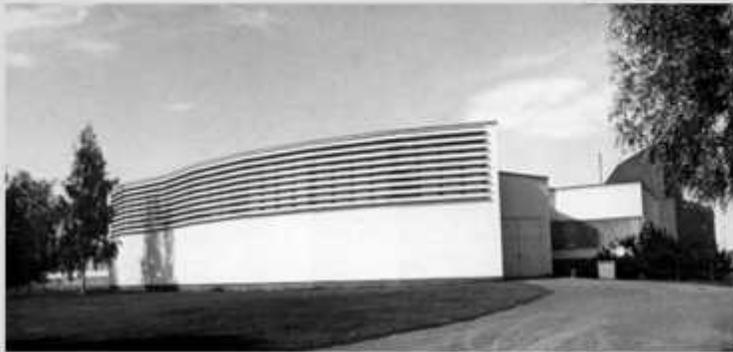
### **BIBLIOTECA SEINAJOKI. 1963-1965. A. Aalto.**

Cuerpo edilicio aislado dentro de un conjunto urbano que conforma una estructura de volúmenes.

Sólido compacto que sugiere fuertes oposiciones entre formas ortogonales y otras de distinta geometría, y que apuntan a jerarquizar la particular calidad de los locales y ámbitos que lo integran.

Dicha oposición también se manifiesta a través del juego entre recorridos lineales y en forma de abanico.

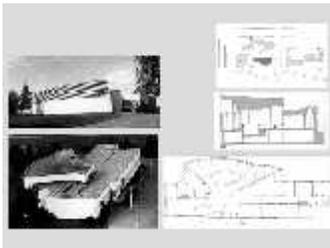
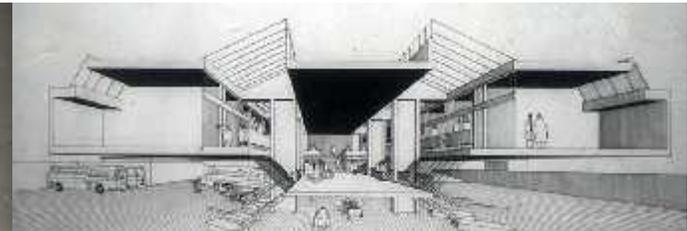
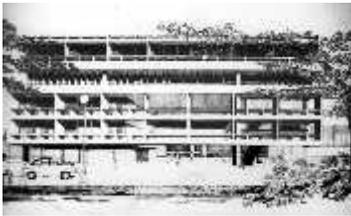
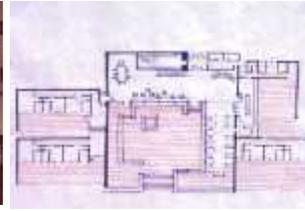
Inclusión de espacios dentro de otros; manipulación de las visuales y de la luz; orquestación de pisos, direcciones y modulación de cielorrasos; integran el repertorio de recursos destinado a lograr los distintos grados de exposición, quietud e intimidad, que el uso de este edificio requiere a la luz de la interpretación de su autor.











## Cuestionario sobre el concepto de síntesis

1. ¿Cuáles pueden ser los aspectos más relevantes para poder reconstruir una síntesis de una obra determinada, en relación con el régimen de **preferencias e intereses** de los observadores que interpretan lo observado?
2. ¿Se supone o se asume, que en dicha síntesis debiera haber alguna **relación** entre las vivencias, modos de vida, comportamientos, goces, etc. de los usuarios, y los soportes físicos reconocidos en el objeto observado?
3. ¿Cuál es la importancia de comprender y explicitar una síntesis a través de su **mostración** gráfica y verbal?
4. ¿La interpretación, puede entenderse como una síntesis **valorativa**, además de su condición **explicativa**?
5. Desarrollar la noción de la **metáfora** como apoyo o pretexto para la síntesis.
6. ¿Puede reconocer, enunciar y explicar algunos **medios** o recursos para lograr la síntesis?